



# **Algehele review aanbevelingen**

**Deelonderzoek 1:**

**Preventie jeugdcriminaliteit**

**Jeugdrehabilitatiecentrum Miss Lalie Center**

**Jeugdreclassering**

**Volwassenenreclassering**

# **Algehele review aanbevelingen**

**Deelonderzoek 1:**

**Preventie jeugdcriminaliteit**

**Jeugdrehabilitatiecentrum Miss Lalie Center**

**Jeugdreclassering**

**Volwassenenreclassering**

Opdrachtgever: Raad voor de rechtshandhaving

Maart 2021

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
Lijst met gebruikte afkortingen	4
Voorwoord	5
Samenvatting en aanbevelingen	7
Samenvatting	7
Summary and recommendations	13
Summary	13
1. Inleiding	19
1.1 Inleiding en aanleiding	19
1.2 Onderzoeksvraag deelonderzoek	19
1.3 Afbakening	20
1.4 Toetsingskader	20
1.5 Onderzoeksaanpak en -methode	20
1.6 Leeswijzer	21
2. Stand van zaken aanbevelingen preventie jeugdcriminaliteit	22
Inleiding	22
2.1 Stand van zaken 2020 preventie jeugdcriminaliteit	22
2.2 Analyse	25
3. Stand van zaken aanbevelingen jeugdrehabilitatiecentrum Miss Lalie Center	29
Inleiding	29
3.1 Stand van zaken 2020	29
3.2 Analyse	34
4. Stand van zaken aanbevelingen jeugdreclassering	39
Inleiding	39
4.1 Stand van zaken 2020 jeugdreclassering	39
4.2 Analyse	45
5. Stand van zaken aanbevelingen volwassenenreclassering	50
Inleiding	50
5.1 Stand van zaken 2020 volwassenenreclassering	50
5.2 Analyse	57
5.3 Overzicht gevolgde en verzorgde opleidingen SJIB	60
6. Overkoepelende analyse	63
Bijlage 1: Stand van zaken aanbevelingen per rapport	68

## Lijst met gebruikte afkortingen

<i>Afkorting</i>	<i>Betekenis</i>
CPO	Community Police Officers
CvT	Commissie van Toezicht
ET	Elektronisch toezicht
IVS	Inverzekeringstelling
JCO	Jeugd Casus Overleg
KPSMKorps	Politie Sint Maarten
LBHAM	Landsbesluit, houdende algemene maatregelen
Ministerie van OCJS	Ministerie van Onderwijs, Cultuur, Jeugd en Sport
MLC	Jeugdrehabilitatiecentrum Miss Lalie Center
OM	Openbaar ministerie
OvJ	Officier van Justitie
Raad	Raad voor de rechtshandhaving
RN	Reclassering Nederland
SJIB	Stichting Justitiële Instellingen Bovenwinden
V.I.	Voorwaardelijke invrijheidstelling
VR	Voogdijraad

## Voorwoord

In 2020 is de Raad in Sint Maarten een algehele inspectie gestart naar de uitvoering van alle aanbevelingen die de Raad tot en met 2018 heeft gedaan. Gezien het grote aantal aanbevelingen is gekozen voor deelinspecties, waarin telkens een aantal specifieke onderwerpen aan bod komen. Voor u ligt de eerste deelinspectie. Daarin is nagegaan in hoeverre de aanbevelingen ten aanzien van vier onderwerpen zijn opgevolgd. Het betreft de volgende rapporten:

- [Jeugdreclassering in Sint Maarten](#) (2012; 16 aanbevelingen);
- [Jeugdreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek](#) (2015);
- [Volwassenenreclassering in Sint Maarten](#) (2013; 16 aanbevelingen);
- [Volwassenenreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek](#) (2016);
- [Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten](#) (2015; 5 aanbevelingen);
- [Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center](#) (2016; 8 aanbevelingen).

Uit deze eerste deelinspectie blijkt dat van de in totaal 45 aanbevelingen, 26 aanbevelingen geheel zijn opgevolgd, 11 aanbevelingen deels zijn opgevolgd en 8 aanbevelingen niet zijn opgevolgd. Ten aanzien van de volwassenenreclassering constateert de Raad dat in de afgelopen jaren grote vooruitgang is geboekt, mede door en met de opvolging van de aanbevelingen. De Raad spoort de betrokkenen dan ook aan om deze stijgende lijn voort te zetten. Met betrekking tot de opvolging van de aanbevelingen op het gebied van de preventie van jeugdcriminaliteit, het MLC en de jeugdreclassering is het beeld dat op onderdelen vooruitgang is geboekt, maar moeten ten aanzien van het onderwerp jeugd nog relatief veel aanbevelingen opgevolgd worden. Veel van de knelpunten waar de Raad door de jaren heen op wijst, blijken vaak structureel van aard en zij spelen ook in deze deelinspectie een negatieve rol in de ontwikkelingen ten aanzien van het onderwerp jeugd. De huidige problematiek vraagt steeds (vaker) om een integrale aanpak en vergt daarvoor sterke organisaties die niet alleen op zichzelf maar vooral als onderdeel van de keten effectief kunnen bijdragen aan de rechtshandhaving. Het onderwerp jeugd, en meer specifiek de preventie van jeugdcriminaliteit, is hier een goed voorbeeld van, omdat het bij uitstek een integrale en ook interministeriële aanpak vereist om daadwerkelijk effectief te kunnen zijn. Van het voorgaande is echter nog geen sprake. De Raad hoopt echter dat de ingezette aandacht vastgehouden kan worden, er specifieke aandacht zal zijn voor de benodigde integrale aanpak en dat dit op de kortst mogelijke termijn tot de beoogde resultaten leidt.

Net als bij eerdere onderzoeken van de Raad en ondanks de Covid-19 gerelateerde beperkingen, werkten de betrokken organisaties en personen op constructieve wijze mee aan het onderzoek. De Raad dankt de personen die zijn benaderd nogmaals zeer hartelijk voor hun medewerking.

De Raad spreekt de hoop en de verwachting uit dat deze inspectie ertoe zal leiden dat de minister van Justitie daar waar de aanbevelingen niet (volledig) zijn opgevolgd of uitgevoerd, die aanbevelingen thans met voortvarendheid laat afronden en in de daarvoor benodigde middelen zal voorzien. In 2021 start de Raad de periodieke monitoring van de voortgang daarop.

DE RAAD VOOR DE RECHTSHANDHAVING

Mr. L.M. Virginia, voorzitter,

Mr. M.R. Clarinda,

Mr. Th.P.L. Bot.

# Samenvatting en aanbevelingen

## Samenvatting

### *Inleiding*

In de periode 2012 tot en met mei 2020 publiceerde de Raad op Sint Maarten in totaal 34 inspectierapporten over uiteenlopende thema's met bijbehorende aanbevelingen, waarvan tot nu toe de helft is gemonitord door middel van een review. Uit het merendeel van deze 17 reviewrapporten kwam naar voren dat adequate opvolging van aanbevelingen een knelpunt is. De Raad bepaalde in zijn jaarplan 2020 dat in Sint Maarten de meeste winst te behalen zou zijn door de opvolging na te lopen van alle aanbevelingen die de Raad in de periode van 2011 tot en met 2018<sup>1</sup> heeft gedaan. De focus ligt daarom vanaf 2020 en het daaropvolgende jaar op een diepgaande, algehele review van de opvolging van de eerder gedane aanbevelingen, waarna aan de hand van de resultaten de voortgang van de niet opgevolgde aanbevelingen vanaf 2021 periodiek gemonitord zal worden. Gezien het grote aantal aanbevelingen vindt de algehele review gefaseerd plaats door middel van deelinspecties en er zal na afronding van alle deelinspecties ook een eindrapport volgen. In de deelinspectie staat de vraag centraal in hoeverre de minister van Justitie en de justitiële organisaties opvolging hebben gegeven aan de aanbevelingen van de Raad. Deze eerste deelinspectie behandelt de mate van opvolging van de aanbevelingen uit de volgende 6 (review)rapporten:

- [Jeugdreclassering in Sint Maarten \(2012\)](#);
- [Jeugdreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek \(2015\)](#);
- [Volwassenenreclassering in Sint Maarten \(2013\)](#);
- [Volwassenenreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek \(2016\)](#);
- [Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten \(2015\)](#);
- [Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center \(2016\)](#).

### *Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten*

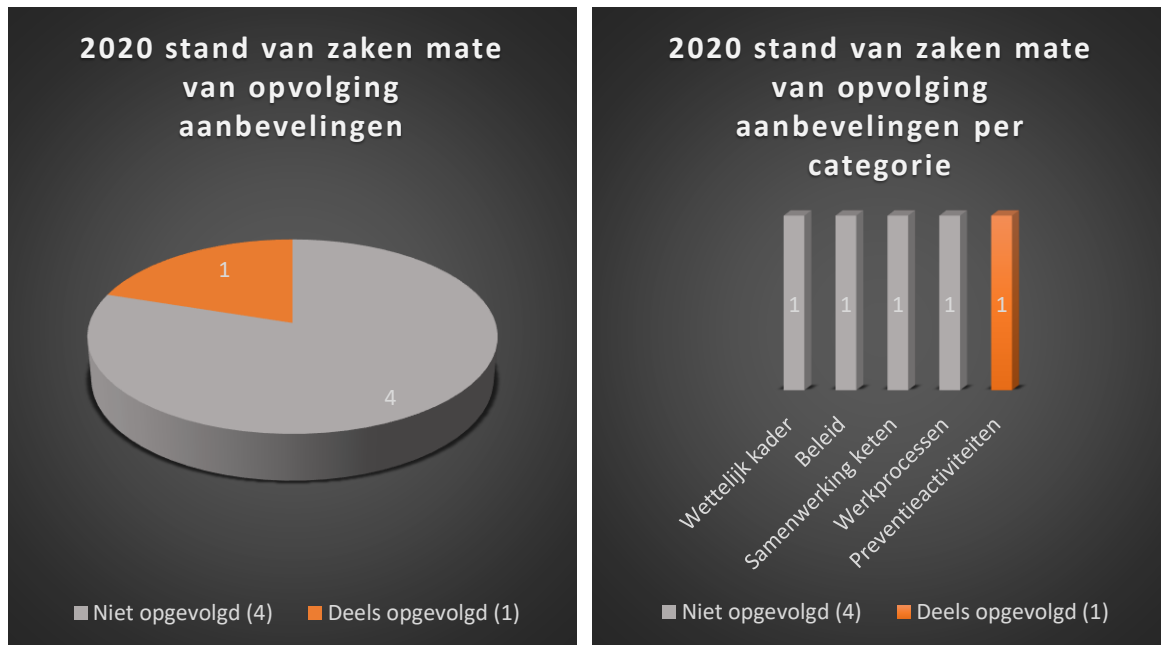
In 2015 heeft de Raad in kaart gebracht in hoeverre en op welke wijze er vorm wordt gegeven aan de preventie van jeugdcriminaliteit. Naar aanleiding van de bevindingen deed de Raad vijf aanbevelingen. De inspectie in 2020 is de eerste reviewinspectie van dit rapport. De stand van zaken in 2020 is dat van de in totaal vijf aanbevelingen één aanbeveling deels is opgevolgd (evenwichtige aanpak jeugdcriminaliteit) en vier aanbevelingen niet zijn opgevolgd (LBHAM politietransactie; incorporeren preventie jeugdcriminaliteit; politietransactie: project HALT en procedures melding en opvolging). Het totale compliance percentage bedraagt daarmee slechts **10%** in 2020.<sup>2</sup> De onderwerpen van de aanbevelingen hangen nauw met elkaar samen, waardoor het uitblijven van opvolging van een of meer aanbevelingen direct gevolgen heeft voor de opvolging van de andere aanbevelingen.

---

<sup>1</sup> Dit is in lijn met de door de Raad gehanteerde review termijn van (minimaal) 2 jaar. Wel kan het voorkomen dat de Raad in de deelinspecties in het kader van de algehele review wel de resultaten van de review rapporten tot en met het jaar 2019 betreft, aangezien hierin geen nieuwe aanbevelingen worden gedaan maar de opvolging van eerder gedane aanbevelingen is geëvalueerd.

<sup>2</sup> Het genoemde percentage is geen harde maatstaf maar heeft uitsluitend de functie van indicator om op een meer visuele manier de stand van zaken per rapport te kunnen weergeven. Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.

Tabel 1: Stand van zaken opvolging aanbevelingen in het rapport 'Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten'

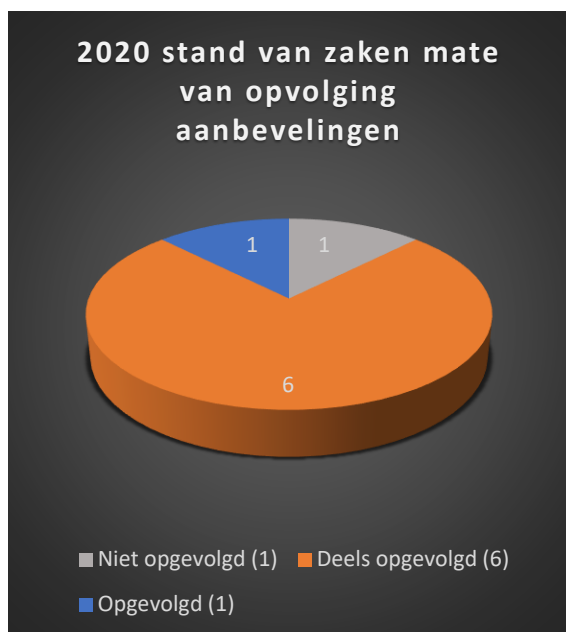


**Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center**

In 2016 deed de Raad acht aanbevelingen naar aanleiding van de nulmeting van het jeugdrehabilitatiecentrum genaamd *Miss Lalie Center*. De inspectie in 2020 is de eerste reviewinspectie naar de mate van opvolging van de aanbevelingen in het kader van het MLC, omdat de Raad in 2019 de toen geplande inspectie besloot uit te stellen in het licht van de ontwikkelingen toentertijd. De stand van zaken in 2020 is dat van de acht aanbevelingen, één aanbeveling is opgevolgd (commissie van toezicht), zes aanbevelingen deels zijn opgevolgd (formeel inbedding jeugdinrichting, personeelsbeleid, dagbesteding, calamiteiten (plan), opleiding bewakend personeel; en fysieke beveiliging) en één aanbeveling (12,5%) niet is opgevolgd (volwaardig onderwijsprogramma). Het compliance percentage bedraagt daarom **50%** in 2020. De Raad maakt zich ernstige zorgen over de (continuïteit in de) scholing van minderjarigen in het MLC en vraagt daarom specifieke aandacht van de minister van Justitie voor het onderwijsprogramma ten aanzien van de minderjarigen in MLC alsmede de randvoorwaarden ter garantie van het succes van het programma.

Tabel 2: Stand van zaken opvolging aanbevelingen in het rapport 'Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center'



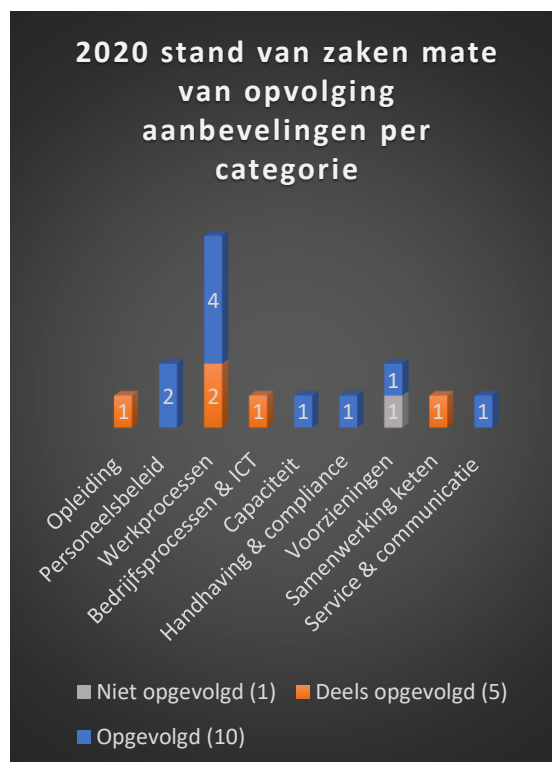
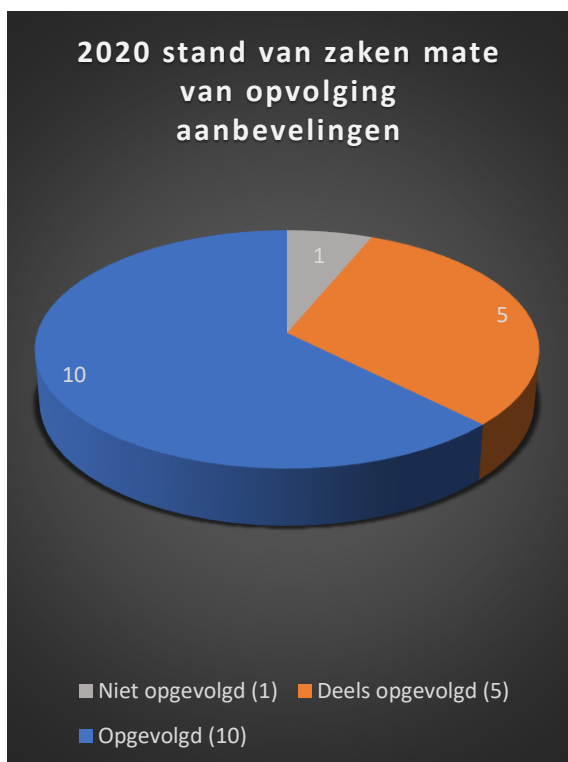


### Jeugdreclassering in Sint Maarten

In 2012 deed de Raad zestien aanbevelingen in het kader van de inspectie naar de jeugdreclassering, waarna in 2015 een reviewinspectie volgde. Tijdens de reviewinspectie gaf de Raad aan dat zijn reviewonderzoek uitwees dat meer dan de helft van de aanbevelingen (9) met betrekking tot de jeugdreclassering was opgevolgd. Zeven van de aanbevelingen dienden op dat moment nog deels (5) of geheel (2) te worden opgevolgd. Op basis van het voorgaande bedroeg het *compliance* percentage **72%** in 2015.

De stand van zaken in 2020 is dat van de zestien aanbevelingen tien aanbevelingen zijn opgevolgd (functiebeschrijving coördinator jeugdreclassering; persoonsdossiers; vroeghulp-rapport IVS; kwaliteit vroeghulp- en voorlichtingsrapporten; tijdelijk aantrekken ervaren medewerker; communicatie met het OM over de vroeghulp- en voorlichtingsrapporten; invulling rol deskundige ter zitting; JCO; begeleiding van minderjarigen), vijf aanbevelingen deels zijn opgevolgd (scholing en opleidingsplan; beschrijving werkprocessen; geautomatiseerd informatiesysteem; beschrijving inhoud en duur trainingen en cursussen; en evaluatie protocol samenwerking SJIB en VR) en één aanbeveling niet is opgevolgd (de inventarisatie van de gevolgen beëindiging subsidiëring AMFO). Dit betekent dat er in de afgelopen vijf jaren een kleine verandering in de gewenste richting is te zien ten aanzien van de opvolging van de aanbevelingen gedaan in het kader van jeugdreclassering. Het *compliance* percentage is daarom in 2020 lichtelijk gestegen van **72%** naar **78%**. De Raad verwacht dat met inzicht in de huidige actuele stand van zaken gewerkt kan worden richting opvolging van de niet of deels opgevolgde aanbevelingen.

Tabel 3: Stand van zaken opvolging aanbevelingen in het rapport 'Jeugdreclassering in Sint Maarten'

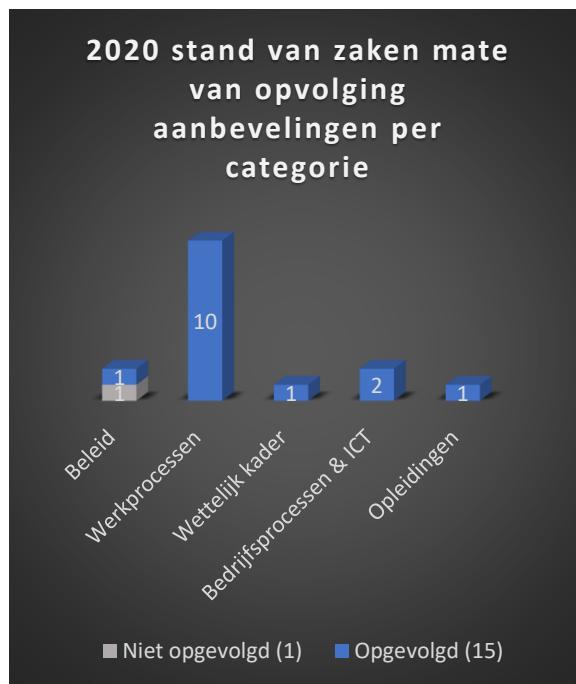
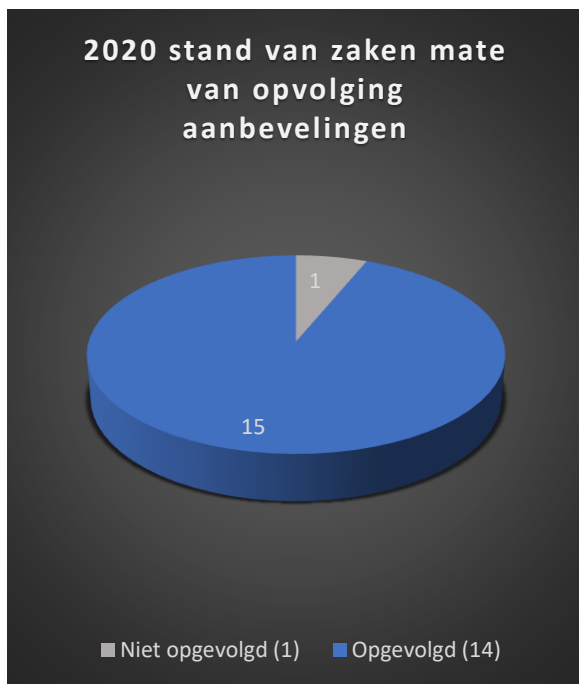


#### *Volwassenenreclassering in Sint Maarten*

In 2013 deed de Raad zestien aanbevelingen in het kader van de inspectie naar de volwassenenreclassering, waarnaar in 2016 een reviewinspectie volgde. Tijdens de reviewinspectie bleek dat het merendeel van de aanbevelingen (10) ten aanzien van de volwassenenreclassering was opgevolgd. Zes van de aanbevelingen dienden op dat moment nog deels (5) of geheel (1) te worden opgevolgd. Op basis van het voorgaande bedroeg het *compliance* percentage **78%** in 2016.

De stand van zaken in 2020 is dat van de zestien aanbevelingen vijftien aanbevelingen zijn opgevolgd (resultaatsafspraken SJIB; aanvaarding bereidverklaring; meldingen van de controlekamer; automatisering zaken- en cliëntenregistratie; kennis en opleiding; prioritering van vroeghulp; bericht van IVS; spreekruimte politiebureau; voorlichtingsrapportage; volledigheid adviesdossiers VI én ET; inhoud van het advies inzake verzoeken om VI én ET; monitorgroep; gevangenisprekeuur; langdurige begeleiding van ex-gedetineerden en werkstraffen) en één aanbeveling niet is opgevolgd (beleid). De SJIB en de werkzaamheden ontwikkelen zich zodanig in de gewenste richting dat, op één aanbeveling na, alle aanbevelingen zijn opgevolgd. In 2020 is het *compliance* percentage aldus gestegen van **78%** naar **94%**. De Raad spreekt zijn waardering uit voor de SJIB en haar medewerkers met de geboekte vooruitgang en professionalisering en blijft de ontwikkelingen met belangstelling volgen.

*Tabel 4: Stand van zaken opvolging aanbevelingen in het rapport 'Volwassenenreclassering in Sint Maarten'*



### Overkoepelende analyse

Uit deze eerste deelinspectie blijkt dat van de in totaal 45 aanbevelingen, 26 aanbevelingen geheel zijn opgevolgd, 11 aanbevelingen deels zijn opgevolgd en 8 aanbevelingen niet zijn opgevolgd (zie de desbetreffende hoofdstukken voor een beeld per rapport). Over de gehele linie kan dus worden vastgesteld dat het merendeel van de aanbevelingen is opgevolgd. De Raad concludeert dat de SJIB, en daarmee de volwassenreclassering, zich in de afgelopen jaren sterk heeft ontwikkeld in de richting die met de aanbevelingen was beoogd. Helaas geldt dit niet voor het onderwerp jeugd. De vastgestelde stand van zaken met betrekking tot het onderwerp jeugd is volgens de Raad het gevolg van bredere problematiek. Vooral het ontbreken van een integrale en interministeriële aanpak en daarop afgestemde (beleids)kaders met de allocatie van de daarbij behorende personele, financiële en materiele middelen hebben geleid tot stagnatie van ontwikkelingen op het gebied van jeugd. Voorts komen de financiële consequenties, de noodzaak tot meer efficiency en de noodzaak tot samenwerking ook in dit rapport weer duidelijk naar voren. Voor wat betreft de opvolging van de aanbevelingen betekent dit dat de Raad net als in eerdere reviewonderzoeken nu opnieuw moet constateren dat het de individuele organisaties vaak wel lukt om een groot deel van de aanbevelingen op te volgen, maar dat opvolging van een deel van de aanbevelingen stagneert of in het geheel niet van de grond kan komen omdat daarvoor (eerst) actie van of samenwerking met het bestuur nodig is.

*Tabel 5: Stand van zaken compliance percentage opvolging aanbevelingen per rapport*

Compliance percentage preventie jeugdcriminaliteit	Compliance percentage Miss Lalie Center	Compliance percentage jeugdreclassering	Compliance percentage volwassenenreclassering
2020: 10%	2020: 50%	2015: 72% 2020: 78%	2016: 78% 2020: 94%

### *Aanbeveling en monitoring 2021*

Op basis van het voorgaande is de aanbeveling van de Raad aan de minister van Justitie het volgende:

*Geef uitvoering aan de nog niet (geheel) ter hand genomen aanbevelingen van de Raad en maak de daarvoor benodigde middelen op de kortst mogelijke termijn beschikbaar.*

De Raad start in 2021 de periodieke monitoring van de voortgang van de nog op te volgen aanbevelingen.

## Summary and recommendations

### Summary

#### *Introduction*

From 2012 to May 2020 the Council published a total of 34 inspection reports about different subjects with accompanying recommendations in Sint Maarten, of which half has been reviewed so far. The majority of these 17 review reports showed that the follow-up of recommendations remains a bottleneck, as most recommendations had been partially or not followed. The Council determined in its 2020 annual plan that most benefit would be achieved in Sint Maarten by looking at the state of affairs with regard to the follow-up of all the recommendations made by the Council in the period from 2011 to 2018<sup>3</sup>. From 2020 and the following year the focus will be on an in-depth, comprehensive review of the follow-up of the previous recommendations. After that, from 2021 onward, the progress will be monitored periodically. In view of the large number of recommendations, this overall review will be carried out in phases through so called partial inspections and a final report will follow after completion of all partial inspections. The partial inspection focuses on the question concerning to what extent the Minister of Justice and the judicial organizations have followed up the Council's recommendations. This first partial addresses the follow-up of the recommendations related to the following six (review) reports:

- [\*Prevention of youth crime in Sint Maarten \(2015\)\*](#);
- [\*Judicial youth institution Sint Maarten. Baseline measurement at the Miss Lalie Center \(2016\)\*](#);
- [\*Youth probation in Sint Maarten \(2012\)\*](#);
- [\*Youth probation in Sint Maarten. Follow up inspection \(2015\)\*](#);
- [\*Adult probation in Sint Maarten \(2013\)\*](#);
- [\*Adult probation in Sint Maarten. Follow up inspection \(2016\)\*](#).

#### *Prevention of youth crime in Sint Maarten*

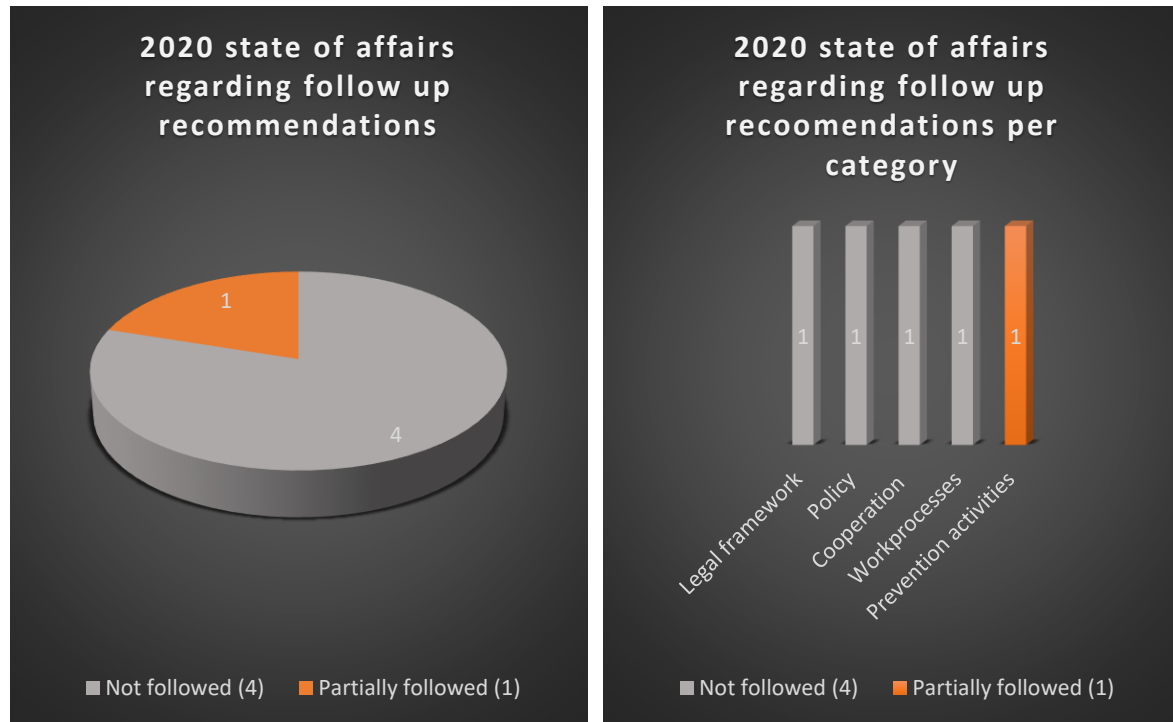
In 2015, the Council sought to identify to what extent and how the prevention of youth crime is being shaped by those involved. Following the findings, the Council made five recommendations. This inspection in 2020 is the first review inspection for this report. The state of affairs in 2020 is that of the total of five recommendations, one recommendation have been partially followed (more balanced approach to youth crime) and four recommendations have not been followed (LBHAM police transaction; incorporating prevention of youth crime; police transaction: project HALT; and procedures regarding notification and follow-up). In 2020 the compliance percentage

---

<sup>3</sup> This is in line with the review period of (minimum) 2 years used by the Council. However, the Council may include the results of the review reports until 2019 in the sub inspections in the context of the overall review, as it does not include any new recommendations but evaluates the follow-up of recommendations previously made.

is therefore only **10%**.<sup>4</sup> The subjects of the recommendations are closely linked, so the lack of follow-up of one or more recommendations directly affects the follow-up of the other recommendations.

*Table 1: State of affairs follow up recommendations made in the report ‘Prevention of youth crime in Sint Maarten’*

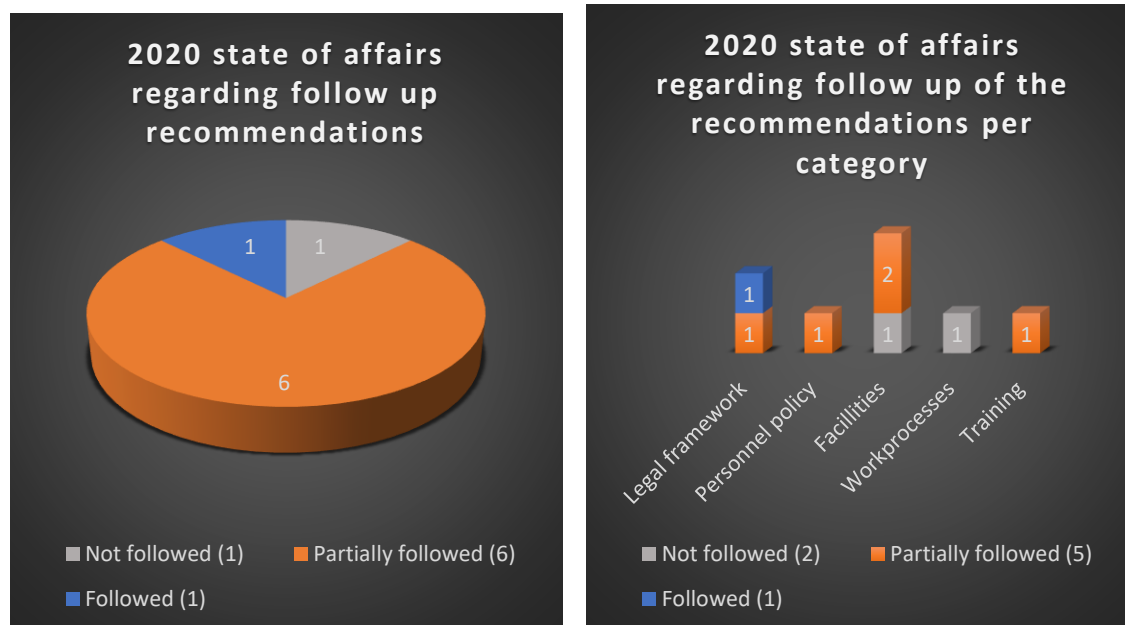


**Judicial youth institution Sint Maarten. Baseline measurement at the Miss Lalie Center**

In 2016, the Council made eight recommendations with regards to the baseline measurement of the youth rehabilitation center called Miss Lalie Center. This inspection in 2020 is the first review inspection of the recommendations made in the report about MLC, since the Council decided to postpone the inspection then planned in the light of developments at the time in 2019. The state of affairs in 2020 is that of the eight recommendations one recommendation (supervisory committee) has been followed, six recommendations (formalizing youth facility, personnel policy, day program, emergencies (plan), training guarding staff; and physical security) and one recommendation has not been followed up (complete education program). In 2020 the compliance percentage is therefore **50%**. The Council has serious concerns about the (continuity of) education of minors in the MLC and therefore requests for the specific attention from the Minister of Justice for the education program regarding minors in MLC as well as the conditions to ensure the success of the program.

*Table 2: State of affairs follow up recommendations made in the report ‘Judicial youth*

<sup>4</sup> The percentage mentioned is not a hard measure but only has the function of indicator to be able to display the state of affairs per report in a more visual way. The total compliance percentage as indicator is calculated by assigning points to each recommendation followed 1 point, each recommendation partially followed a 1/2 point and a not followed recommendation 0 points. Next, the total number of points awarded is divided by the total number of recommendations and multiplied by 100 to reach the total compliance percentage.



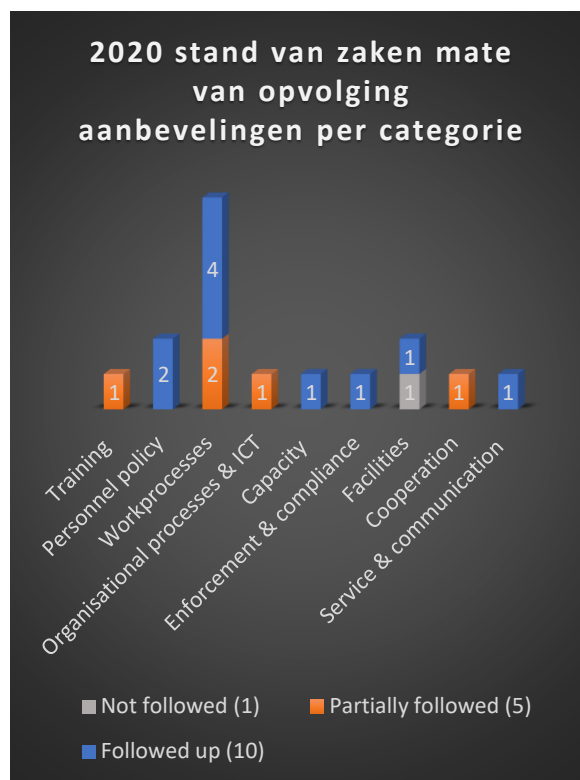
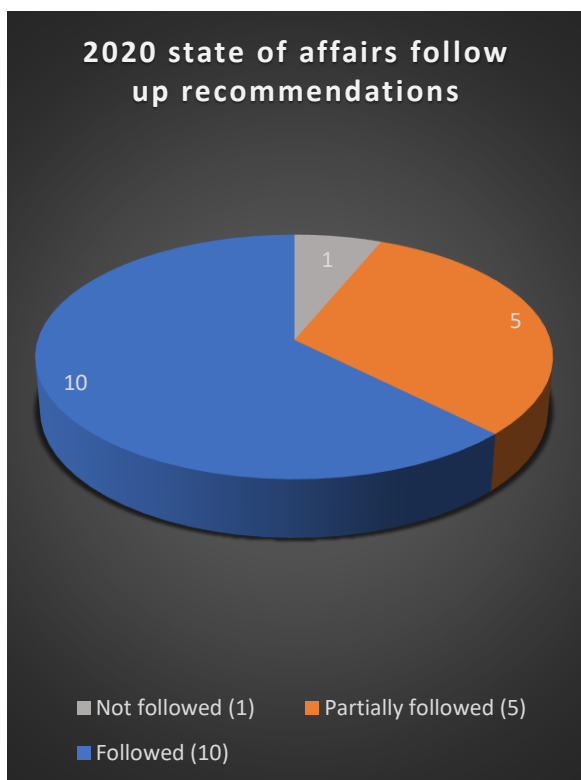
### Juvenile probation in Sint Maarten

In 2012, the Council made 16 recommendations in the context of youth probation, which was followed by a review inspection in 2015. During the review inspection, the Council indicated that its review showed that more than half of the recommendations (9) made with regards to youth probation had been followed. Seven of the recommendations were partially (5) or not followed (2). Based on the aforementioned, the compliance percentage was **72%** in 2015.

The state of affairs in 2020 is that of the sixteen recommendations, ten recommendations have been followed (job description coordinator youth probation; personal files; 'early assistance' report IVS; quality 'early assistance' and information reports; temporarily employment experienced employee; communication with the Public Prosecutor on 'early assistance' and information reports; implementation role of expert at the hearing; JCO; supervision for minors), five recommendations have been partially followed (training and training plan; description of work processes; automated information system; description content and duration training and courses; and evaluation protocol cooperation SJIB and VR) and one recommendation has not been followed (the examination of the implications of the termination of AMFO funding). This means that in the last five years there has been a small change in the desired direction regarding the follow-up of the recommendations made in the context of juvenile probation. In 2020 the compliance percentage has therefore increased slightly from **72%** to **78%**. The Council hopes that with an understanding of the current state of affairs, those responsible can work towards the follow-up of the recommendations that have not been (partially) followed.

Table 3: State of affairs follow up recommendations made in the report 'Juvenile probation in Sint Maarten'





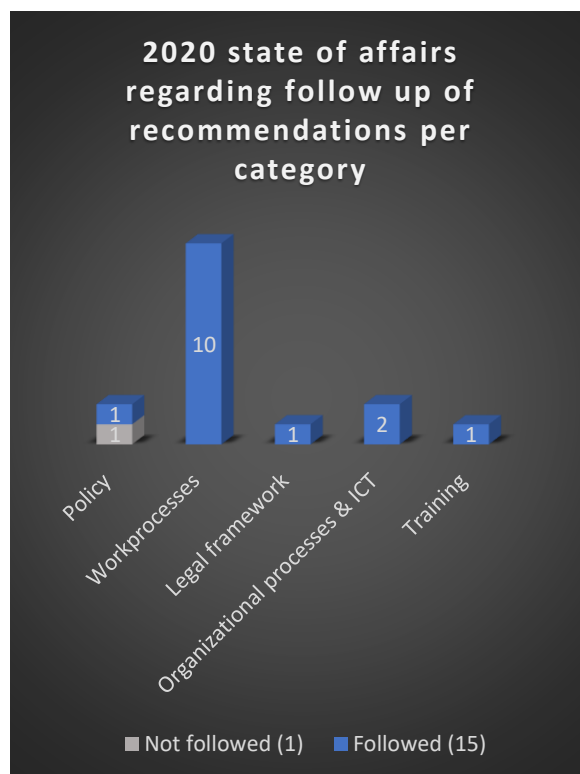
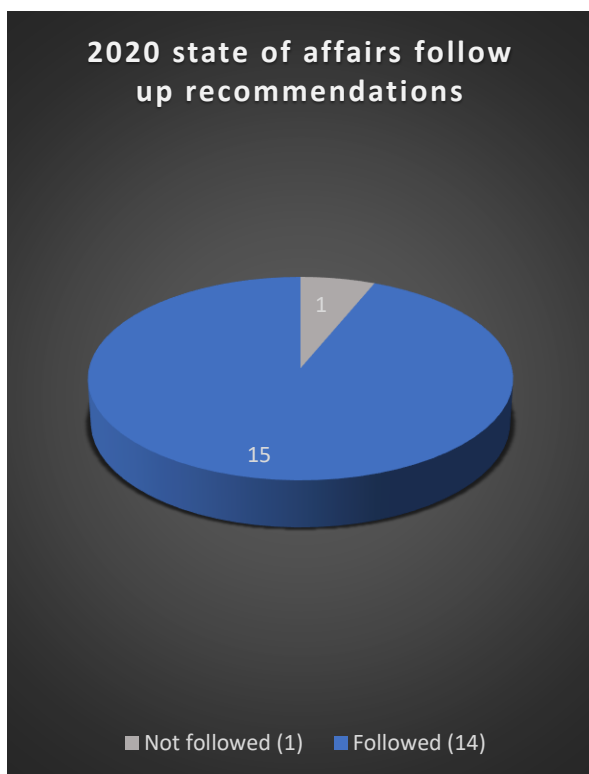
### Adult probation in Sint Maarten

In 2013, the Council made 16 recommendations regarding adult probation, which was followed by a review inspection in 2016. During the review inspection, the Council indicated that its review showed that the majority of the recommendations (10) in the context of the adult probation had been followed. At that time, six of the recommendations were partially (5) or not (1) followed. Based on the aforementioned, the compliance percentage was **78%** in 2016.

The state of affairs in 2020 is that of the sixteen recommendations, fifteen recommendations have been followed (result agreements SJIB; acceptance preparedness statement; notifications from the control room; automated business and client registration; knowledge and training; prioritization of 'early assistance'; notice of IVS; consulting room police office; information reports; completeness advisory files VI and ET; content of the advice on requests for VI and ET; monitor group; prison consultation hour; long-term guidance of ex-prisoners and work sentences) and one recommendation has not been followed (policy). The SJIB and the work are developing in such a way that, with the exception of one recommendation, all recommendations have been followed. The compliance percentage is thus increased from **78% to 94%** in 2020. The Council is appreciative off the SJIB and its staff with the progress made and their professionalization and continues to monitor the developments with interest.

Table 4: State of affairs follow up recommendations made in the report 'Adult probation in Sint Maarten'

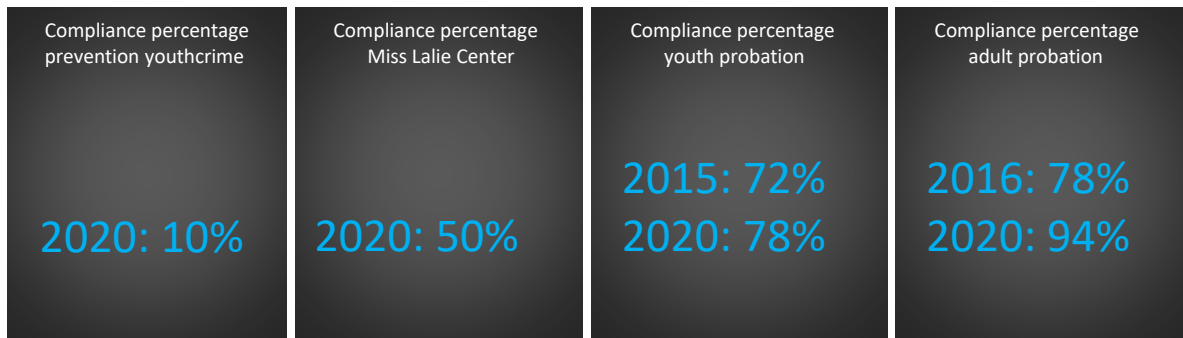




### Overall analysis

This first partial inspection shows that of the total of 45 recommendations, 26 recommendations have been fully followed, 11 recommendations have been partially followed and 8 recommendations have not been followed (see the relevant chapters for an overview per report). Therefore overall, the majority of the recommendations have been followed. The Council concludes that the SJIB, and hence the adult probation services, has developed strongly in the direction envisaged by the recommendations in recent years. Unfortunately, this does not apply to the subject of youth. According to the Council, the observed state of affairs on the subject of youth is the result of broader problems. Especially the absence of an integrated and interministerial approach and appropriate (policy) frameworks with the allocation of the associated personnel, financial and material resources leads to the stagnation of developments in the field of youth. Furthermore, the financial consequences, the need for more efficiency and the need for cooperation are also reflected in this report. As far as the follow-up of the recommendations is concerned, this means that, as in previous review inspections, the Council also re-establish that individual organizations often manage to follow up on a large part of the recommendations, but also that follow-up of some of the recommendations is stagnating or cannot get off the ground at all because it requires action or cooperation (first) from government.

Table 5: State of affairs compliance percentage follow up recommendations per report



*Recommendation and monitoring 2021*

The Council's recommendation to the Minister of Justice is:

*Implement the Council's recommendations, which have not yet been adopted in full, and make the necessary resources available in the shortest possible time.*

In 2021, the Council will start periodic monitoring of the progress of all the recommendations to be followed.

# 1. Inleiding

## 1.1 Inleiding en aanleiding

### *Inleiding*

De Raad heeft vanaf 2012 meer dan 100 inspectierapporten uitgebracht. De Raad onderzocht de effectiviteit, de kwaliteit van de taakuitoefening en het beheer van de organisaties van de justitiële keten in Curaçao, Sint Maarten, Bonaire, Sint Eustatius en Saba, als ook de kwaliteit en effectiviteit van de justitiële samenwerking tussen de landen.

Tot op heden vond monitoring plaats bij het instellen van een vervolgonderzoek (review) na tenminste twee jaar en werd jaarlijks teruggeblikt in de Staat van de rechtshandhaving. In 2020 is de Raad (daarnaast) gestart met het intensiveren van het monitoren van de uitvoering van aanbevelingen om daarmee de opvolging van aanbevelingen te stimuleren en bij te dragen aan de implementatie ervan.

### *Aanleiding*

De Raad publiceerde in Sint Maarten tot en met mei 2020 in totaal 34 inspectierapporten over uiteenlopende thema's waarvan tot nu toe de helft is gemonitord in een review. Uit het merendeel van deze 17<sup>5</sup> reviewrapporten komt naar voren dat adequate opvolging van aanbevelingen een knelpunt is. Daarom meent de Raad dat in Sint Maarten momenteel de meeste winst te behalen is door de opvolging na te lopen van alle aanbevelingen die de Raad in de periode van 2011 tot en met 2018 heeft gedaan.<sup>6</sup> De focus ligt daarom vanaf 2020 en het daarop volgende jaar, op een diepgaande algehele review van de opvolging van de eerder gedane aanbevelingen per justitiële organisatie. Vervolgens kan aan de hand van alle resultaten de voortgang gemonitord worden.

Gezien het grote aantal aanbevelingen vindt de algehele review gefaseerd plaats door middel van deelinspecties. Deze deelinspectie betreft de volgende zes (review)rapporten:

- [Jeugdreclassering in Sint Maarten \(2012\)](#);
- [Jeugdreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek \(2015\)](#);
- [Volwassenenreclassering in Sint Maarten \(2013\)](#);
- [Volwassenenreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek \(2016\)](#);
- [Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten \(2015\)](#);
- [Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center \(2016\)](#).

## 1.2 Onderzoeksvraag deelonderzoek

De onderzoeksvraag in deze inspectie luidt:

*In hoeverre geven de minister van Justitie en de justitiële organisaties opvolging aan de aanbevelingen van de Raad?*

---

<sup>5</sup> Het onderzoeksrapport naar slachtofferhulp is onlangs voor de tweede keer gereviewed.

<sup>6</sup> Dit is in lijn met de door de Raad gehanteerde review termijn van (minimaal) 2 jaar. Wel kan het voorkomen dat de Raad in de deelinspecties in het kader van de algehele review de resultaten van de review rapporten tot en met het jaar 2020 betreft, aangezien hierin geen nieuwe aanbevelingen worden gedaan maar de opvolging van eerder gedane aanbevelingen is geëvalueerd.

Ter beantwoording van de centrale vraag zijn de volgende deelvragen opgesteld:

1. In hoeverre zijn de aanbevelingen gedaan in de volgende (review)rapporten: *'Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten'*, *'Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center'*, *'Jeugdreclassering in Sint Maarten'*, *'Jeugdreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek'*, *'Volwassenenreclassering in Sint Maarten'* en *'Volwassenenreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek'* opgevolgd?

### 1.3 Afbakening

Deze deelinspectie richt zich op de aanbevelingen in de (review)rapporten die zijn gepubliceerd in de periode van 2012 tot en met 2016.

De Raad bekeek in hoeverre er opvolging is gegeven aan zijn eerdere aanbevelingen. De Raad heeft een aantal rapporten geclusterd en een eerste deelinspectie uitgevoerd met betrekking tot de stand van zaken. Er is ervoor gekozen om de rapporten ten aanzien van jeugd te clusteren en gezien de samenwerking en verbondenheid tussen jeugd- en volwassenenreclassering is het laatstgenoemde onderwerp ook betrokken in deze review. De eerste deelinspectie betreft de volgende zes (review)rapporten:

- [\*Jeugdreclassering in Sint Maarten\* \(2012\);](#)
- [\*Jeugdreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek\* \(2015\);](#)
- [\*Volwassenenreclassering in Sint Maarten\* \(2013\);](#)
- [\*Volwassenenreclassering in Sint Maarten. Een vervolgonderzoek\* \(2016\);](#)
- [\*Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten\* \(2015\);](#)
- [\*Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center\* \(2016\).](#)

Er zullen meer deelinspecties volgen. De Raad zal aan de hand van de deelinspecties, een of meerdere overkoepelende rapporten uitbrengen. Daarin staat de vraag centraal in hoeverre de minister van Justitie en de justitiële organisaties over de gehele linie opvolging hebben gegeven aan de aanbevelingen van de Raad in de periode van 2011 tot en met 2018 en zal aan de hand van verschillende aspecten een totaal beeld worden gegeven. Tevens komen vergelijkingen met andere landen binnen het Koninkrijk voor in het kader van *best practices*, voor zover relevant.

### 1.4 Toetsingskader

Uitgangspunt van deze deelinspectie zijn de vermelde aanbevelingen zoals die zijn opgenomen in de reeds eerdergenoemde rapporten *'Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten'* (2016), *'Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten. Nulmeting bij het Miss Lalie Center'* (2016), *'Jeugdreclassering in Sint Maarten'* (2012; review 2015) en *'Volwassenenreclassering in Sint Maarten'* (2013; review 2016). De Raad beoordeelt de opvolging van de geformuleerde aanbevelingen: deze vormen het kader.

### 1.5 Onderzoeksaanpak en -methode

Door de Raad is een database ontwikkeld waarin alle rapporten en bijbehorende aanbevelingen zijn opgenomen (tot 2019). Daarnaast heeft de Raad voor elke aanbeveling relevante informatie opgenomen waaronder de categorie van de aanbeveling, op welke

organisatie de aanbeveling primair betrekking heeft en of er al dan niet een reviewinspectie heeft plaatsgevonden. Daarna zijn alle voor deze eerste deelinspectie relevante rapporten en aanbevelingen per organisatie in kaart gebracht (PDF-document). Ook is er – mede door de beperkingen vanwege Covid-19 - een schriftelijke vragenlijst opgesteld, waarin ook de documenten die er op basis van de aanbevelingen zouden moeten zijn, waren opgenomen en deze zijn opgevraagd. Het PDF-document en de vragenlijsten zijn vervolgens uitgezet bij de contactpersonen van de Voogdijraad (VR), de Stichting Justitiële Instellingen Bovenwinden (SJIB), het Openbaar Ministerie (OM), het jeugdrehabilitatiecentrum genaamd Miss Lalie Center (MLC), het Korps Politie Sint Maarten (KPSM) en het ministerie van Justitie. Zij zijn allen verzocht om de stand van zaken betreffende de (toepasselijke) aanbevelingen te beschrijven en indien van toepassing de bijbehorende documentatie aan te leveren. Op deze manier kreeg de Raad inzicht in de stand van zaken. Ook heeft er een aantal aanvullende interviews plaatsgevonden (SJIB, MLC en KPSM). Voorts is er ook een aantal aanvullende schriftelijke vragen gesteld maar heeft een aantal organisaties in wederhoor niet binnen de gestelde termijn en geboden verlenging kunnen reageren. De Raad heeft daar waar van toepassing de nieuw vergaarde informatie en de door de instanties aangeleverde documenten verwerkt. De feitelijke bevindingen in het rapport zijn voor wederhoor voorgelegd aan alle betrokkenen.

## 1.6 Leeswijzer

Dit rapport is op de volgende wijze opgebouwd. Na het inleidende hoofdstuk 1, zijn in de hoofdstukken 2, 3, 4 en 5, de stand van zaken weergegeven ten aanzien van respectievelijk de preventie van jeugdcriminaliteit, het Miss Lalie Center, jeugdreclassering en volwassenenreclassering. Elk hoofdstuk bevat een eigen analyse. In het laatste hoofdstuk 6 wordt een overkoepelende analyse gegeven. In de verschillende hoofdstukken zijn ook tabellen opgenomen die de stand van zaken visueel weergeven.

## 2. Stand van zaken aanbevelingen preventie jeugdcriminaliteit

### Inleiding

In 2015 publiceerde de Raad het rapport '[Preventie van jeugdcriminaliteit in Sint Maarten](#)'. In dat rapport heeft de Raad in kaart gebracht in hoeverre en op welke wijze men vormgeeft aan de preventie van jeugdcriminaliteit. Naar aanleiding van de bevindingen deed de Raad vijf aanbevelingen. Dit is het eerste reviewonderzoek sinds het uitbrengen van het rapport in 2015.

### 2.1 Stand van zaken 2020 preventie jeugdcriminaliteit

Hieronder wordt per aanbeveling de stand van zaken anno 2020 weergegeven.

#### *Aan de minister van Justitie:*

**Aanbeveling 1: Draag zorg voor het Landsbesluit, houdende algemene maatregelen (LBHAM) waarin beschreven wordt welke (strafbare)feiten in aanmerking komen voor een politietransactie. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie 'wettelijk kader'.**

#### *Bevindingen*

Het bedoelde Landsbesluit is niet voorhanden. De afdeling Justitiële zaken geeft aan geen opdracht van de minister van Justitie dan wel een verzoek van het openbaar ministerie te hebben ontvangen voor het opstellen van een LBHAM met betrekking tot de politietransactie.

#### *Additioneel*

De richtlijn Opiumdelicten (nr. 2018/01) van het openbaar ministerie parket PG, regelt onder meer transactiebedragen in geval van beperkt drugsbezit. Er is een specifieke paragraaf opgenomen ten aanzien van minderjarigen, waar specifiek voor minderjarigen, anders dan volwassenen, geldt dat ook het voorhanden hebben van de zogenoemde gebruikershoeveelheid (0-5g) vervolgd wordt. De vervolging wordt ingezet ter ondersteuning van op te leggen hulpverlening door verslavingszorginstellingen en (eventueel) andere hulpverleningsinstellingen.

**Aanbeveling 2: Draag zorg voor het incorporeren van preventie van jeugdcriminaliteit in het justitieel jeugdbeleidsplan, de integrale aanpak van jeugdcriminaliteit en waar mogelijk andere jeugdbeleidsplannen in samenwerking met andere ministeries. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie 'beleid'.**

#### *Bevindingen*

Het ministerie van Justitie geeft aan het belang te onderkennen van preventie, een integrale aanpak van jeugdcriminaliteit alsmede een justitieel beleidsplan (waarbij meerdere justitiële organisaties betrokken zijn), echter is er vanuit de politiek dan wel het bestuur de afgelopen jaren vooralsnog meer prioriteit gegeven aan andere (veiligheids)vraagstukken. Voorts wordt gemeld dat het gebrek aan capaciteit, expertise en financiën het voor het ministerie bemoeilijken om de genoemde beleidsthema's structureel op te pakken.

Het KPSM geeft desgevraagd aan dat de jeugdproblematiek interministerieel aangepakt zou moeten worden en dat er voor alle betrokken ministeries kansen liggen (o.a. op het gebied van preventie, sociaaleconomisch en individueel niveau) die nog benut kunnen worden. De aanpak is thans nog te casus gericht, er is een bredere aanpak op strategisch niveau nodig. Volgens het KPSM begint de aanpak op de scholen, waardoor interministeriële samenwerking onmisbaar is. Daarbij wordt benadrukt dat ook goed moet worden gekeken naar de situatie dat vrijwel alle scholen in een gebied gevestigd zijn.

### *Additioneel*

Het Jeugd Casus Overleg (JCO), waarin casussen van minderjarigen die in aanraking zijn gekomen met justitie en jeugdbeleidsproblematiek worden besproken, vindt nog steeds plaats. De betrokkenen die hierin samenwerken zijn het OM (Officier van Justitie), de Voogdijraad (jeugdreclassering en jeugdbescherming), KPSM (Community Police Officers (CPO's) en zedenrechercheurs), onderwijsinspectie (leerplichtambtenaar), de SJIB (gezinsvoogdij) en het MLC (pedagogisch medewerkers). Het KPSM wijst erop dat vaak ook naar voren komt dat er niet alleen sprake is van strafrechtelijke problematiek, maar dat het bredere problematiek betreft, waaronder op sociaal gebied, waardoor hulp dan wel actie van het bestuur ook nodig is om het breder aan te pakken en mogelijk op te lossen. Het OM geeft aan dat men vanuit het JCO probeert om contact te leggen tussen het ministerie van Justitie en het ministerie van Onderwijs, Cultuur, Jeugd en Sport (ministerie OCJS), maar er vooralsnog geen reactie is ontvangen. Wel blijven zij proberen om het belang van een brede aanpak onder de aandacht te brengen, aldus het OM in wederhoor. Genoemde knelpunten zijn: het ontbreken van een verplichting tot toelating tot de scholen van jeugdigen (met een strafgeschiedenis), een mandaat om boetes op te leggen in het kader van de leerplicht, het ontbreken van een tehuis voor kinderen en adolescenten, het ontbreken van detentiemogelijkheden voor meisjes, zorgen over het pedagogisch klimaat binnen MLC door de vele personeelswisselingen, het gebrek aan mogelijkheden voor forensische zorg en jeugd TBS en de zorgen over de toename in aantal en ernst van gevechten op en rond scholen en de rol van *social media* daarbij. Voorts is door het OM een 'greenpaper' (discussiedocument) ingediend bij het ministerie van Justitie (28 augustus 2020) en het ministerie van OCJS (21 januari 2020) met betrekking tot schoolgevechten. In het document staan voorstellen voor preventieve maatregelen die geïmplementeerd kunnen worden.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van het Openbaar Ministerie en het Korps Politie Sint Maarten:*

**Aanbeveling 3: Draag in samenspraak zorg voor de inrichting van het project behorende bij de politietransactie (HALT).** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie 'samenwerking keten'.*

### *Bevindingen*

Het project behorend bij de politietransactie (HALT) is niet ingericht. Het KPSM geeft aan dat het KPSM en het OM in de praktijk wel in deze richting werken, maar dat er geen HALT-concept is geformuleerd en gesprekken daarover nog moeten plaatsvinden. Het OM meldt in wederhoor dat zij hier niet het voortouw in zullen nemen omdat zij momenteel niet de meerwaarde zien in de inrichting van een nieuwe structuur als HALT.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van het Openbaar Ministerie en de Voogdijraad:*



**Aanbeveling 4: Draag zorg voor heldere procedures voor melding en opvolging binnen en buiten de justitiële keten.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie ‘werkprocessen’.*

#### **Bevindingen**

Het OM geeft aan dat er geen meldcode voor melding en opvolging is opgesteld. Wel zijn er afspraken over wanneer de Voogdijraad wordt geïnformeerd na de aanhouding van een minderjarige.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van het Korps Politie Sint Maarten:*

**Aanbeveling 5: Draag zorg voor meer evenwichtige aanpak van jeugdcriminaliteit met oog voor preventie.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie ‘preventieactiviteiten’.*

#### **Bevindingen**

Het KPSM geeft aan dat vier CPO's in 2017 in Amerika een training hebben gevolgd specifiek gericht op 'moeilijke jeugd'. Bij terugkomst hebben deze CPO's in 2017 en 2018 een 'nepcasus' georganiseerd voor leerlingen van MPC waardoor zij inzicht verkregen in het strafvorderingsproces van aanhouding tot berechting. Daarnaast voeren de CPO's veel overleg met (het bestuur van) de scholen. Voorts geven de rechercheurs van de afdeling jeugd & zedenzaken op uitnodiging presentaties aan leerlingen op scholen. Dit gebeurde in 2019 elke dinsdag bij middelbare scholen (MAC en MPC). Vanwege de bijzondere Covid-omstandigheden in 2020 is dit in 2020 niet voortgezet, aldus het KPSM.

In 2019 is bekend gemaakt dat er een 'taskforce bestrijding schoolgevechten' is opgericht door het OM en het KPSM (CPO's) en er heeft in dat kader in oktober 2019 een workshop plaatsgevonden met deelnemers van middelbare scholen, het OM, leerplichtambtenaren, het KPSM, onderwijsinspectie en de Voogdijraad over de redenen, consequenties en mogelijke oplossingen. Het OM meldt in wederhoor dat de taskforce na publicatie van de green paper geen vervolg heeft gekregen. Voorts heeft het KPSM, als uitvloeisel van de eerdergenoemde training van de CPO's, in 2020 een campagne gelanceerd genaamd '*See something, share something*', waarbij personen anoniem meldingen kunnen doen via de website van het korps.<sup>7</sup> Het concept bestond reeds, maar er is nu meer aandacht op gevestigd via de website. Het KPSM meldt dat personen in het algemeen (dus niet alleen specifiek in dit kader) gebruik maken van het medium.

De focus van het KPSM op het gebied van jeugd ligt met name op schoolgevechten, gedrag in relatie tot *social media* en seksuele aanranding (al dan niet in combinatie met *social media*). Het feit dat vrijwel alle scholen in hetzelfde gebied zijn gevestigd levert niet alleen verkeersproblematiek op, maar ook reeds jaren problemen met gevechten in het schoolgebied en ook '*gang*' dynamieken spelen een rol, aldus het KPSM. De trend is nu ook dat er gefilmd wordt en het gedeeld wordt op *social media*. Het blijft vaak ook niet bij één incident, wat regelmatig resulteert in meerdere zaken voor de afdeling jeugd- en zeden en gevolgen heeft voor de beperkte capaciteit. De afdeling bestaat nog immer uit vier FTE en alleen deze

<sup>7</sup> <https://www.policexm.sx/news/combat-school-fights/>



afdeling behandelt alle jeugdzaken (m.u.v. overvallen en woninginbraken). De rechercheurs zijn allen hiervoor gecertificeerd (niveau 1) en op initiatief van het College van Korpschefs worden alle zedenrechercheurs van de landen via de Kwaliteitsimpuls en in samenwerking met de Politieacademie specialistisch opgeleid. Het KPSM is portefeuillehouder en dient in dat kader te zorgen voor het bereiken van het gewenste niveau van de zedenrechercheurs in de landen en organiseert de behoeftes en de inzet. Het is de bedoeling om in 2021 weer van start te gaan met de opleidingen.

De jeugdzaken worden via de *casecreening* aan de officier van Justitie voorgelegd, waarnaar wordt besloten of en welke jeugdzaken (eerst) worden opgepakt. Het KPSM licht met betrekking tot de prioritering van jeugdzaken toe dat de prio-1 zaken de ernstige niet alledaags voorkomende zaken zijn, maar dat het al dan niet in behandeling nemen van of het 'on hold' zetten van andere prio-1 en/of prio-2 zaken hier aldus wel van afhankelijk is. Indien er geen prio-1 zaken zijn, wordt gewerkt aan de prio-2 zaken, welke volgens het KPSM vaak geen lange doorlooptijd hebben. De behandeling van prio-3 zaken is afhankelijk van de capaciteit en de afhandeling van de prio 1 en prio 2 zaken, echter worden prio 3 zaken als oplossing meegenomen in de JASAP-afhandeling, aldus het KPSM.

Op 16 november 2020 is het '*Besluit van de minister van Justitie tot aanwijzing van een gebied van verscherpte handhaving in verband met overlast en crimineel gedrag door spijbelende scholieren en rondhangende jeugdigen*' (no. 2020/1368) in werking getreden en het is geldig tot 1 juli 2021. In artikel 1 wordt naast verscherpt strafrechtelijk toezicht en streng handhavend optreden ook specifiek het streng preventief optreden genoemd:

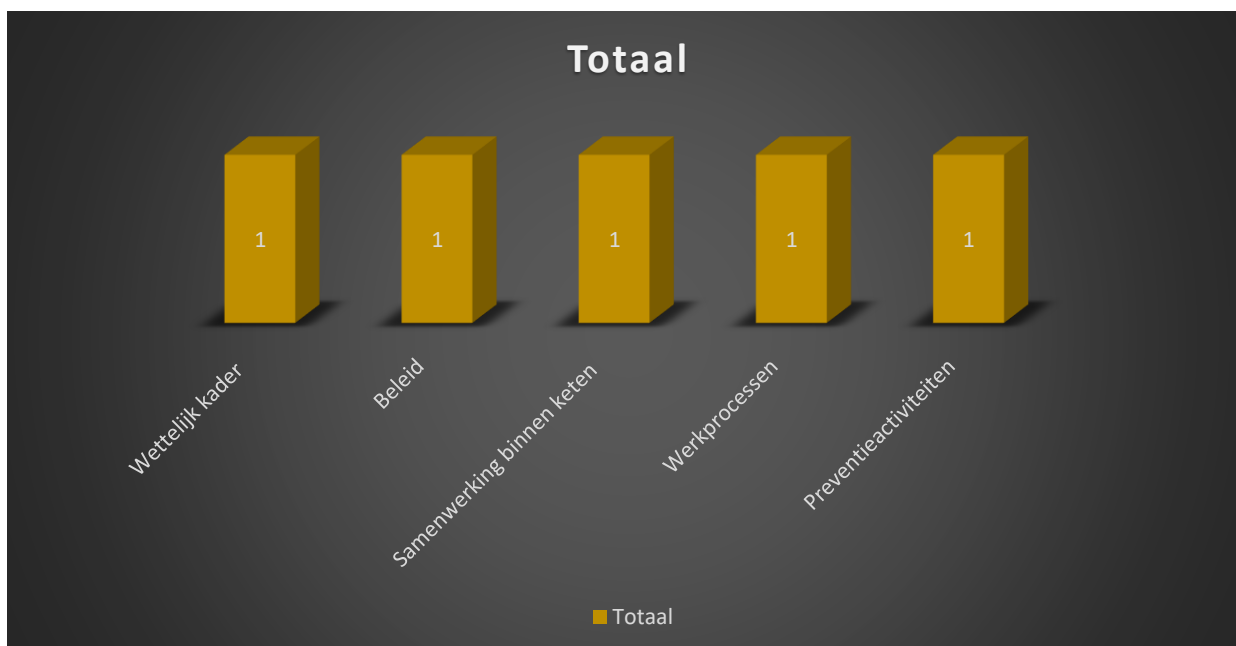
*'De opsporingsambtenaren, bedoeld in artikel 184 van het Wetboek van Strafvordering, houden tussen 06.00 en 18.00 uur in de volgende (woon)wijken ('districts'), met inbegrip van de daar gevestigde scholen en de daarbij behorende erven, verscherpt strafrechtelijk toezicht op de naleving van de Leerplichtlandsverordening en treden streng preventief alsook streng handhavend op ten aanzien van anderszins strafbaar gedrag, in het bijzonder tegen overtredingen van de Algemene Politiekeur, de Wegenverkeersverordening, de Wapenverordening en de Opiumlandsverordening, door spijbelende en rondhangende jongeren: a. Dutch Cul-de-Sac b. St. Peters, c. Ebenezer. En d. South Reward*'.

## 2.2. Analyse

### *Inleiding*

Deze inspectie in 2020 is de eerste reviewinspectie naar de mate van opvolging van de aanbevelingen in het kader van de preventie van jeugdcriminaliteit. De Raad deed in 2015 vijf aanbevelingen en deze aanbevelingen zijn door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen. De onderverdeling is bedoeld ter indicatie en is als volgt: het wettelijke kader (1), beleid (1), samenwerking binnen de keten (1), werkprocessen (1) en preventieactiviteiten (1) (zie ook hoofdstuk 6).

*Tabel 1: Aantal aanbevelingen per categorie*



### Stand van zaken opvolging 2020

In het kader van de algehele review is in deze eerste deelinspectie over de preventie van jeugdcriminaliteit geconstateerd dat van de in totaal vijf aanbevelingen, vier aanbevelingen niet zijn opgevolgd (LBHAM politietransactie; incorporeren preventie jeugdcriminaliteit; politietransactie: project HALT en procedures melding en opvolging) en één aanbeveling deels is opgevolgd (evenwichtige aanpak jeugdcriminaliteit).

Tabel 2: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen in 2020



De onderwerpen van de aanbevelingen hangen nauw met elkaar samen, waardoor het uitblijven van opvolging van een of meer aanbevelingen direct gevolgen heeft voor de opvolging van de andere aanbevelingen.

De aanbeveling over het *incorporeren van preventie van jeugdcriminaliteit in (justitieel) jeugdbeleidsplannen en de integrale aanpak van jeugdcriminaliteit (beleid)* is niet opgevolgd. In 2015 constateerde de Raad onder meer dat er op departementaal niveau initiatief genomen was om te werken aan een justitieel jeugdbeleid, maar dat er voor wat betreft algemene preventie van jeugdcriminaliteit geen basis voor een justitiële jeugdketen was uitgestippeld, de ontwikkelingen met name gericht waren op de organisaties zelf, dat de organisaties gefragmenteerd werkten en er ook geen sprake was van (initiatief tot) de vorming van een brede jeugdketen. De Raad ziet acht jaar later dat er binnen justitie op onderdelen dan wel specifieke onderwerpen aandacht is voor (de preventie van) jeugdcriminaliteit en dat de samenwerking (ad hoc) wordt opgezocht. Er is echter nog steeds geen integraal beleid, waarin

ook aandacht is voor preventie van jeugdcriminaliteit, dat als basis dient voor verdere uitwerking en invulling door en richting geeft aan de betrokken partijen. De Raad kan zich daarom goed voorstellen dat nadat in kaart is gebracht wat en wie benodigd zijn voor het opstellen van het beleid en wat de (eventuele) knelpunten zijn een of meerdere trekkers van een project in dit kader tot de gewenste resultaten zouden kunnen leiden.

Voorts gaf de Raad in 2015 ook aan dat het korps zich meer zou kunnen richten op een evenwicht tussen de aanpak van instapdelicten en zwaardere delicten gepleegd door jongeren. Inzet op de politietransactie (HALT) zou een preventieve werking moeten hebben en daarnaast in een (aanzienlijke) verlichting op de capaciteit moeten resulteren, aldus de Raad. De in dat verband door de Raad geformuleerde aanbeveling gericht aan het KPSM over een *meer evenwichtige aanpak van jeugdcriminaliteit met oog voor preventie* beoordeelt de Raad in 2020 als deels opgevolgd. De Raad ziet namelijk dat er door het KPSM is ingezet op opleiding en voorlichting en dat het KPSM (en de ketenpartners) goed op de hoogte is van en aandacht heeft voor specifieke jeugdgerelateerde problematiek. Door de minister, het KPSM, het OM en de ketenpartners is met name ten aanzien van (het voorkomen van) schoolgevechten ingezet op samenwerking en is er sinds eind 2020 een besluit van kracht waarin een combinatie van strafrechtelijk toezicht, handhavend optreden en preventief optreden is opgenomen. De Raad ziet de ontwikkeling van meer repressief optreden naar ook specifieke inzet op de voorkoming dan wel (eerdere) beheersing van een specifiek onderwerp. De resultaten ten aanzien van deze specifieke aanpak moeten nog grotendeels blijken, maar kunnen volgens de Raad een goede basis vormen voor een breder (interministeriële) beleid en integrale aanpak waarbij sprake is van partnership al dan niet voor de lange termijn, op basis waarvan ook het KPSM een beter evenwicht in zijn aanpak kan bewerkstelligen.

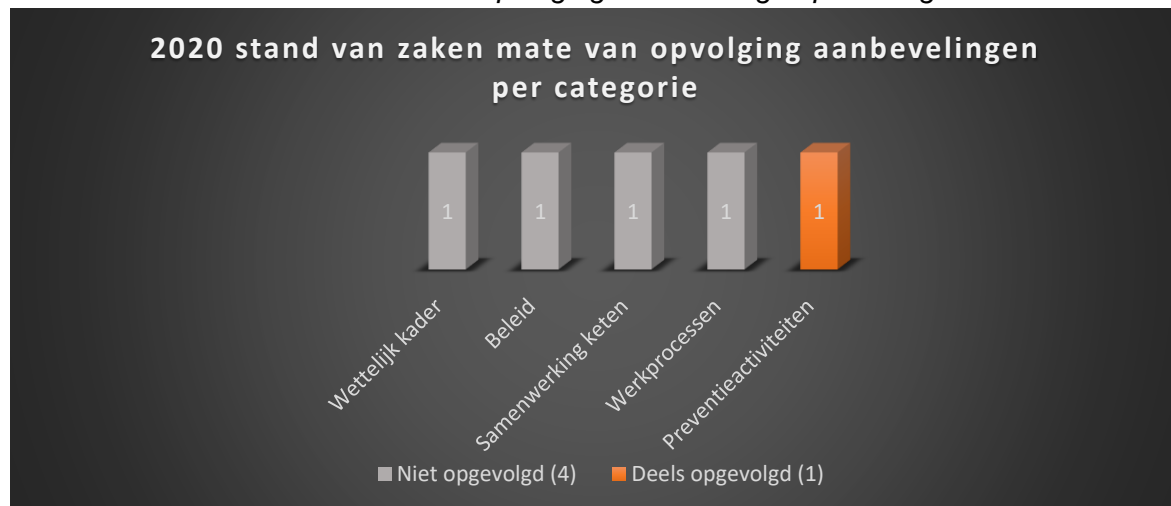
Nauw hiermee samenhangend zijn de volgende twee aanbevelingen van de Raad. Dit zijn de aanbevelingen over het *opstellen van een LBHAM over de politietransactie* (wettelijk kader) en de *inrichting van het project behorende bij de politietransactie* (HALT; beleid). Beide aanbevelingen zijn niet opgevolgd. De Raad deed deze aanbevelingen in 2015 omdat hij meende dat de wettelijke mogelijkheid van de politietransactie (HALT) een goed instrument is om zogenaamde 'instapdelicten' gepleegd door jongeren aan te pakken, zodat deze jongeren niet de kans krijgen zich zonder gevolgen van kwaad tot erger te ontwikkelen. De Raad benadrukt ook in dit rapport dit uitgangspunt, zeker in het kader van preventie. Gezien de bevindingen van de Raad en er geen duidelijke richting is lijkt het de Raad daarom in ieder geval goed dat alle betrokkenen op initiatief van de minister van Justitie dan wel het ministerie van Justitie maar met inbreng vanuit de desbetreffende organisaties (bottum up) – ook in het kader van het opstellen van beleid - overleg voeren over de politietransactie, het bijbehorende project, de gewenste aanpak en het benodigde vervolgtraject om het te bewerkstelligen.

Voorts deed de Raad een aanbeveling om *zorg te dragen voor heldere procedures voor melding en opvolging binnen en buiten de justitiële keten*, omdat in 2015 bleek dat veel mensen niet op de hoogte zijn van het kunnen doen van zorgmeldingen bij de Voogdijraad, niet iedereen de noodzaak ervan inzag, er onvoldoende contact was tussen de niet-justitiële en justitiële instanties resulterende erin dat instanties gevallen bij of voor zich hielden, alleen de meer ernstige gevallen gemeld werden en terugkoppeling meer uitzondering dan regel was. Nu er geen procedure is vastgesteld, beoordeelt de Raad deze aanbeveling als niet opgevolgd.

De Raad heeft met zijn review inzicht gegeven in de stand van zaken met betrekking tot de opvolging van de aanbevelingen in het kader van de preventie van jeugdcriminaliteit en hoop dat de niet of deels opgevolgde aanbevelingen op de kortst mogelijke termijn alsnog ter hand zullen worden genomen.

De mate van opvolging van de aanbevelingen op basis van de categorie ziet er schematisch als volgt uit:

Tabel 3: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen per categorie



### **Aanbeveling en monitoring**

Op basis van het voorgaande is de aanbeveling van de Raad aan de minister van Justitie: *Geef uitvoering aan de nog niet (geheel) ter hand genomen aanbevelingen van de Raad en maak de daarvoor benodigde middelen op de kortst mogelijke termijn beschikbaar.*

De Raad start in 2021 de periodieke monitoring van de voortgang van de nog op te volgen aanbevelingen in het kader van de preventie van jeugdcriminaliteit.

### 3. Stand van zaken aanbevelingen jeugdrehabilitatiecentrum Miss Lalie Center

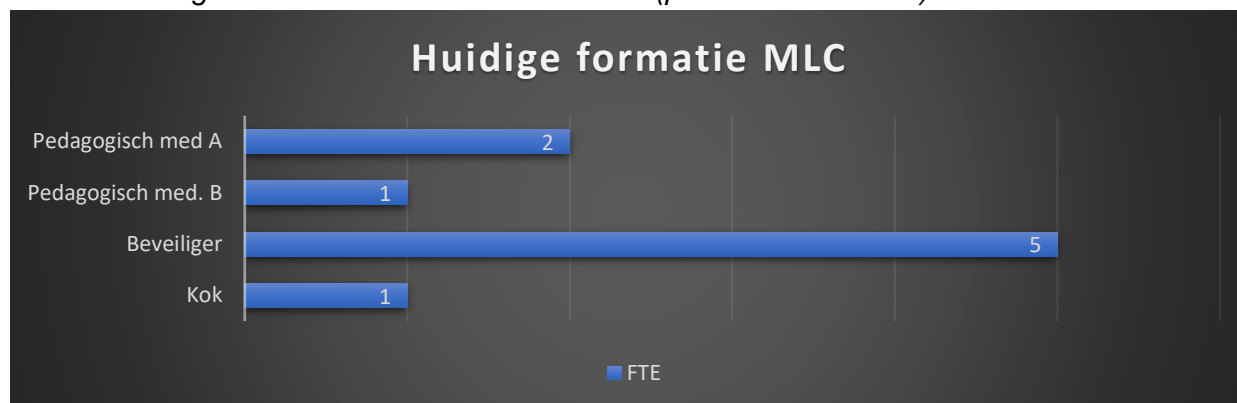
#### Inleiding

In 2016 publiceerde de Raad het rapport '[Justitiële jeugdinrichting Sint Maarten: Nulmeting bij het Miss Lalie Center](#)'. De nulmeting gaf een overwegend positief beeld van de instelling, maar constateerde tegelijkertijd dat de instelling zeer kwetsbaar was. De Raad deed in dat kader acht aanbevelingen. In april en mei 2019 werden vier detentie faciliteiten, waaronder het Miss Lalie Center (MLC), door de Raad bezocht en dit resulteerde in het rapport '[De Pointe Blanche gevangenis en huis van bewaring, het Miss Lalie Center, de politiecellen in Philipsburg en het grenshospitium in Simpson Bay. Rapport van bevindingen 2019](#)'. Het ministerie was op dat moment hard bezig met het herinrichten en reorganiseren van de instelling. Tijdens het bezoek van de Raad kon daarom (vrijwel) niet worden nagegaan of er sprake was van opvolging van de aanbevelingen van de Raad uit 2016. De Raad besloot daarom de inspectie van het MLC uit te stellen naar een nader te bepalen tijdstip.

#### 3.1 Stand van zaken 2020

De formatie van het Miss Lalie Center (MLC) is thans als volgt.

Tabel 4: Huidige formatie Miss Lalie Center 2020 (per november 2020)



Vacatures: pedagogisch medewerker B (4 FTE), gedragstherapeut (1 FTE) en educatie en activiteiten coördinator (1 FTE)

Hieronder wordt per aanbeveling de stand van zaken anno 2020 weergegeven.

#### *Aan de minister van Justitie:*

**Aanbeveling 1: Draag zorg voor de formele inbedding van de jeugdinrichting binnen de overheidsorganisatie en leidt het ertoe dat voldoende middelen beschikbaar zijn. Stap af van het pilot traject. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie wettelijk kader.**

#### *Bevindingen*

In het ministerieel besluit (no. 12-18MB/JUS) d.d. 12 januari 2018 is onder meer overwogen dat het wenselijk en noodzakelijk wordt geacht om het MLC vooralsnog, in ieder geval tot de voorgenomen nieuwbouw van de gevangenis en huis van bewaring ('Point Blanche') is

verwezenlijkt, onderdeel te maken van het gevangeniswezen. In het besluit wordt het MLC op grond van artikel 7 Landsverordening beginselen gevangeniswezen aangewezen als gevangenis en aangewezen als huis van bewaring voor mannelijke jeugdige personen die ten tijde van de plaatsing nog niet de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt. Tevens is het MLC bestemd voor de opname van mannelijke jeugdige personen die de maatregelen van plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (1:174 Wetboek van Strafrecht) dan wel een maatregel omtrent het gedrag van de jeugdige (1:177 Wetboek van Strafrecht) is opgelegd en die ten tijde van de opname nog niet de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt. In 2019 ontstond de behoefte om de leeftijdsgrens van het MLC uit te breiden. Het MLC geeft aan dat het op 1 november 2019 ook is aangewezen als onderdeel van het gevangeniswezen bestemd voor de opname van mannelijke jeugdige personen die ten tijde van de plaatsing nog niet de leeftijd van 21 jaar hebben bereikt. Begin december 2020 verbleven er drie minderjarigen en vijf meerderjarigen (tot 21 jaar) in het MLC. Het MLC geeft aan dat op basis van de huidige bezetting maximaal tien mannelijke personen (twee per kamer) in het MLC kunnen verblijven.

De leiding van de strafgevangenis en huis van bewaring, waar het MLC onder valt, geeft aan dat zij streven naar een penitentiaal stelsel waarin de resocialisatie en rehabilitatie centraal staat. Er zijn middelen beschikbaar gesteld voor het MLC om personeel te werven. De leiding van het MLC geeft daarnaast aan dat er een tekort aan financiële middelen is om (een deel van) de voor de aangeboden trainingen en programma's benodigde materialen aan te schaffen. Dit leidt ertoe dat het personeel creatief moet zijn om bepaalde onderdelen van de programma's waar te kunnen maken.

### *Additioneel*

Het Jeugd Casus Overleg (JCO), waarin casussen van minderjarigen die in aanraking zijn gekomen met justitie en jeugdbeleidsproblematiek worden besproken, vindt maandelijks plaats. De betrokkenen die hierin samenwerken zijn het OM (OvJ), de Voogdijraad (jeugdreclassering en jeugdbescherming), KPSM (CPO's en zedenrechercheurs), onderwijsinspectie (leerplichtambtenaar), de SJIB (gezinsvoogdij) en het MLC (pedagogisch medewerkers).

Het OM geeft aan dat met het MLC maandelijks wordt samengewerkt in het JCO. In wederhoor wijst het OM erop dat de communicatie met het MLC is verbeterd. Voorts wordt aangegeven dat volgens het OM duidelijk is welke richting het MLC op wil en dat zij thans ook werkt richting vastlegging van procedures, zoals bijvoorbeeld het vastleggen van criteria voor verblijf van de 18 t/m 21-jarigen en wie beslissingsbevoegd is in het kader van plaatsingen. Ook wijst het OM erop dat is vastgelegd op welke wijze de Voogdijraad toegang zou kunnen krijgen tot de cliënten. De Voogdijraad typeert de samenwerking met het MLC als goed verlopend. Als aandachtspunten wordt door de Voogdijraad de onduidelijkheid binnen de procedures van het MLC aangegeven (o.a. m.b.t. wetgeving en verantwoordelijkheden) en er wordt vooralsnog een duidelijke methodiek gemist waarbij aandacht is voor de bejegening van jeugd rehabilitatie en onderwijs, zoals bedoeld in het jeugdstrafrecht. De leiding van het MLC geeft aan dat er regelmatig contact is met de Voogdijraad, mede doordat de pedagogisch medewerkers sinds medio 2020 door de leiding verantwoordelijk zijn gemaakt voor de communicatie met de Voogdijraad. Ook wordt elke rapport door de pedagogisch medewerkers eerst aan de Voogdijraad voorgelegd en met hen besproken, alvorens er verder iets mee gebeurt. Kopieën van een rapport worden ontvangen door de Voogdijraad (jeugdreclassering), de jeugdige en zijn ouders.

**Aanbeveling 2: Draag zorg dat het personeel conform de toepasselijke regelgeving wordt aangesteld. Geef gevolg aan een volwaardig personeelsbeleid en kom gemaakte afspraken na. Zorg dat het personeel gekwalificeerd is of wordt. De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie personeelsbeleid.**

### **Bevindingen**

Het ministerie van Justitie geeft aan dat de formele inbedding van het MLC heeft plaatsgevonden en dat daarmee tevens vorm is gegeven aan een volwaardig personeelsbeleid voor het MLC. Het MLC geeft aan dat al het personeel conform de toepasselijke regelgeving bij Landsbesluit is aangesteld. De leiding van het MLC meldt dat de voor ambtenaren geldende wetgeving (bijvoorbeeld de LMA) en beleid (bijvoorbeeld instroombeleid personeel) van toepassing is. De beleidsnota 'Draaiboek Performance Management' (onderdeel van het beleid Organisatieontwikkeling 2009-2013) dient als draaiboek voor de verdere implementatie van het performance managementbeleid van de overheid en dus ook voor het MLC. Er zijn geen plannings-, tussentijdse en eindbeoordelingsgesprekken gehouden met het personeel. Volgens de geïnterviewden is het de bedoeling dit jaar nog eindbeoordelingsgesprekken plaatsvinden. Voorts wordt erop gewezen dat het ministerie van Justitie thans bezig is met (afroning van) de functieboeken, waaronder die van het gevangeniswezen.

Het hoofd unit detentie, tevens één van de drie medio 2020 nieuw aangestelde MT-leden van de gevangenis, is verantwoordelijk voor het huis van bewaring, het MLC en het gebouw genaamd grenshospitium in Simpson Bay.

De leiding van het MLC meldt dat er middelen beschikbaar zijn gesteld voor het MLC om personeel te werven en de volgende functies zijn thans ingevuld: twee pedagogisch medewerkers A (waarvan één teamleider), één pedagogisch medewerker B en vijf beveiligers (waarvan één teamleider). Het MLC geeft aan dat de aangetrokken pedagogisch medewerkers A (2x HBO-opleiding) en B (1x MBO-opleiding) voldoen aan de vereiste kwalificaties. Tot aan het laatste kwartaal van 2020 beschikte het MLC ook over een gedragswetenschapper en een educatie en activiteiten coördinator. Eén van de geïnterviewden geeft aan dat op basis van de huidige problematiek van de jongens het huidige personeel de benodigde psycho-sociale hulp kan bieden aan de jongeren en daardoor volstaan kan worden met ad hoc een beroep te doen op een externe gedragswetenschapper in het geval specialistische hulp nodig is. Voorts geeft het MLC aan dat de 'safety en security' training van het beveiligend personeel nog voltooid dient te worden en dat zij sinds 1 december 2020 werken met een nieuw roulatiesysteem voor het beveiligend personeel (zie verder [aanbeveling 6](#)). Het OM meldt in wederhoor dat er veel personeelwisselingen zijn geweest waardoor het sinds de (her)opening nog niet is gekomen tot een gedegen en structureel pedagogisch klimaat waarbij de resocialisatie van het kind voorop staat.

De geïnterviewden van het MLC (h)erkennen de problematiek ten aanzien van het hoge ziekteverzuim en vele overwerk. Het net ingevoerde nieuwe roulatiesysteem en de herstructurering van het MLC zouden moeten leiden tot een vermindering hiervan.

De leiding van het MLC geeft aan dat de volgende interne trainingen en workshops zijn verzorgd voor het personeel: een motivatiecursus, aanbod diverse onlinetrainingen en e-learning trainingen, middle managementtraining, teambuildingen en veiligheidstrainingen (zie ook [aanbeveling 5](#)).



**Aanbeveling 3: Draag zorg voor een volwaardig onderwijsprogramma.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie voorzieningen.*

Het ministerie van Justitie geeft aan dat een onderwijsprogramma van belang is voor de rehabilitatie van jongeren, maar dit niet volledig uitgevoerd werd wegens gebrek aan expertise, waardoor er alleen bepaalde lessen zoals Engels en rekenen werden aangeboden. Het ministerie geeft aan dat nu het MLC onderdeel is van het gevangeniswezen dit ten goede komt aan de benodigde expertise en er momenteel gewerkt wordt aan een rehabilitatie- en onderwijsprogramma. Het MLC geeft aan dat er begin 2020 een educatie/activiteiten coördinator<sup>8</sup> aangetrokken is voor het MLC. In het door het MLC aangeleverde weekschema is er op doordeweekse dagen van 08:30 tot en met 11:45 tijd voor het onderwijsprogramma ingeroosterd. Het MLC meldt dat het een uitdaging is geweest om een onderwijsprogramma op te zetten, wegens het tekort aan beschikbare leerkrachten en financiële middelen. Door de bijzondere omstandigheden als gevolg van Covid-19 moest de coördinator ook tijdelijk de rol van leerkracht op zich nemen. De coördinator had er volgens de geïnterviewden voor gezorgd dat de in het MLC verblijvende minderjarigen over de dagelijkse stof kon beschikken en begeleidde ze hierbij. Wegens vertrek van de coördinator vindt het voorgaande niet meer plaats. De geïnterviewden geven aan dat er ook geen overdracht heeft plaatsgevonden, waardoor er nu onduidelijkheid is met betrekking tot de scholing van de minderjarigen. De teamleider van de psychosociale afdeling is thans bezig een onderwijsprogramma te ontwikkelen en te schrijven gericht op basisvaardigheden (o.a. lezen, schrijven en rekenen) gezien hen opvalt dat de jongens hier vaak niet over beschikken. Nadat het concept gereed is zal contact worden gezocht met het ministerie van onderwijs, cultuur, jeugd en sport om het plan en de behoeftes te bespreken. Ondertussen probeert het MLC daar waar mogelijk te improviseren en al de jongens bezig te houden.

De Commissie van Toezicht heeft de gevangenisdirecteur in oktober 2020 een brief gestuurd waarin onder meer vragen worden gesteld over de voortgang met betrekking tot het onderwijs- en rehabilitatieprogramma, waaronder ook een specifieke vraag over leren op afstand in het algemeen.

**Aanbeveling 4: Leidt het ertoe dat de jongeren een volledige en nuttige dagbesteding hebben.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie voorzieningen.*

De leiding van het MLC heeft het weekschema van de jeugdigen verschaft welke is opgesteld door de pedagogische medewerkers, bestaande uit een ochtendprogramma en een middagprogramma. In het ochtendprogramma is de meeste tijd ingeroosterd voor onderwijs (zie aanbeveling 3) en in de middag ligt de focus op individuele en groepssessies en luchten. Mede wegens het gebrek aan onderwijs wordt er thans gewerkt met een zogenaamd kerstprogramma. De jongens leren hierin verschillende vaardigheden door middel van onder meer tuinieren, verven van de binnenruimtes en handenarbeid. Elke twee weken worden aan de hand van een beloningssysteem twee jongens geselecteerd die elke ochtend het ontbijt voorbereiden voor iedereen en op deze manier ook iets leren. Gedurende recreatietijd kunnen de jongens verschillende balsporten uitoefenen en zij zullen binnenkort zelf een kerstdiner voorbereiden voor familieleden.

---

<sup>8</sup> De coördinator was verantwoordelijk voor: het onderwijsprogramma en bijbehorende activiteiten; het volgen van nieuwe systemen en methoden in het onderwijs en het doen van voorstellen voor implementatie; het bewaken, evalueren, en rapporteren over het leren en de voortgang van de jongeren; het superviseren en evalueren van leerkrachten op het gebied van kwaliteitsonderwijs, lesplannen en educatieve aanpak; het beheer van materialen en middelen die nodig zijn voor educatieve activiteiten; het creëren van trainingen en geïndividualiseerde opleidingsplannen; en het waarborgen en adviseren over beleid voor het recht op kwaliteitsonderwijs.



**Aanbeveling 5: Draag zorg voor een calamiteiten plan. Leidt het personeel op voor calamiteiten en EHBO, draag zorg voor veiligheidstrainingen.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie werkprocessen.*

De geïnterviewden van het MLC zijn niet op de hoogte van de status van het bedrijfsnoodplan. Het kwaliteitshandboek MLC, bevattende onder meer documenten en formulieren omtrent interne veiligheid, verkeert nog in concept.

De leiding van het MLC geeft aan dat in de periode van 2016 tot en met 2020 de volgende veiligheidstrainingen zijn gevolgd door het personeel: Bedrijfshulpverlening cursus, Covid19-presentatie door de *Collective Prevention Services* en huisarts, communicatieworkshop verzorgd door de brandweer en de training conflicthantering. Zoals eerder aangegeven dienen er nog wel veiligheidstrainingen afgerond te worden (zie aanbeveling 6). Voor wat betreft de fysieke maatregelen geven de geïnterviewden van het MLC aan dat zowel de rookmelders als het brandalarm werken. Voorts zijn er twee brandblussers en twee brandslangen in het gebouw.

**Aanbeveling 6: Draag zorg dat het bewakend personeel voldoende is opgeleid met het oog op de veiligheid en omgang met de doelgroep.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie opleiding.*

Thans is – in tegenstelling tot ten tijde van het eerste onderzoek - het bewakend personeel afkomstig van het huis van bewaring. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van het VKS en een privaat beveiligingsbedrijf. De leiding van het MLC geeft aan dat elke aspirant/gevangenenbewaarder een (verkorte) opleiding tot buitengewoon ambtenaar van politie dient af te ronden, waarin onder meer de vakken conflicthantering en onderhandelingstechnieken en zelfverdediging aan bod komen. Er heeft een training conflicthantering plaatsgevonden voor al het personeel. De geïnterviewden van het MLC geven tevens aan dat het bewakend personeel van het gevangeniswezen bij de initiële opleiding de integrale beroepsvaardigheidstraining hebben gevolgd, maar er geen vervolg heeft plaatsgevonden.

De geïnterviewden van het MLC melden dat onlangs een presentatie heeft plaatsgevonden van het vastgelegde plan ten aanzien van het nieuwe roulatiesysteem ten aanzien van het MLC voor al het bewakend personeel van het gevangeniswezen. Dit is per 1 december 2020 van start gegaan en houdt in dat het bewakend personeel elke drie maanden rouleert. Dit gebeurt voor een periode van 9 maanden gedurende en waarnaar een evaluatie zal plaatsvinden om de meest geschikte bewakers voor het MLC te identificeren. Gedurende de genoemde periode zal al het bewakend personeel van het gevangeniswezen tevens een basis veiligheidstraining krijgen van de teamleider veiligheid zodat iedereen op dezelfde manier opgeleid zal zijn en op dezelfde manier zal werken. Er is in dit kader ook een concept veiligheid- en beveiligingsprotocol opgesteld. De Raad heeft deze niet meer ontvangen. Daarnaast krijgen zij allen een psychosociale training van de teamleider van de psychosociale afdeling zodat zij allen leren hoe om te gaan met deze specifieke doelgroep. Door middel van het voorgaande zal het MLC op termijn minder afhankelijk zijn van een specifieke groep bewakend personeel en meer flexibiliteit hebben, wat zoals eerder gezegd het ziekteverzuim en overwerk ten goede dient te komen. Ook worden sinds 1 december 2020 medewerkers van het VKS ingezet bij het MLC ter ondersteuning van het bewakend personeel. Op basis van het voorgaande is het de bedoeling om de inhuur van het private beveiligingsbedrijf te gaan staken. Er dient nog formele besluitvorming hierover plaats te vinden.

**Aanbeveling 7: Zorg dat een (de) Commissie van Toezicht (CvT) in functie is. Draag zorg voor een klachtenregeling.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie wettelijk kader.*

De Commissie van Toezicht geeft aan dat noch bij hen, noch bij het ministerie onduidelijkheden bestaan over de vraag of het MLC organisatorisch onder de CvT valt. De CvT vervult ook bij het MLC wettelijke taken. De leiding van het MLC geeft aan dat medio 2020 de jeugdigen informatie is verschaft over de CvT en dat er in september een presentatie over de taken van de CvT en de te hanteren procedures heeft plaatsgevonden. De afspraak is dat de CvT elke laatste vrijdag van de maand het MLC bezoekt en dit is ook gecommuniceerd. In verband met Covid-19 vinden de gesprekken – met assistentie van de pedagogisch medewerkers - momenteel online plaats. Daarnaast geeft de CvT aan dat onlangs de deelname van de gevangenisdirecteur aan de maandelijkse bijeenkomst van de commissie is opgestart. Het 'MLC Inmates Handbook' krijgt de jeugdige bij aankomst overhandigd en bevat uitleg over het programma en wederzijdse verwachtingen. In het document is ook de interne klachtenprocedure beschreven.

**Aanbeveling 8: Pas de fysieke beveiliging zodanig aan dat er geen contrabande over de muren heen kunnen worden gegooid of onder de poorten door kunnen worden geschoven. Zorg voor een functionerende detectiepoort en zo mogelijk een scan.** *De aanbeveling is door de Raad in zijn database ingedeeld in de categorie voorzieningen.*

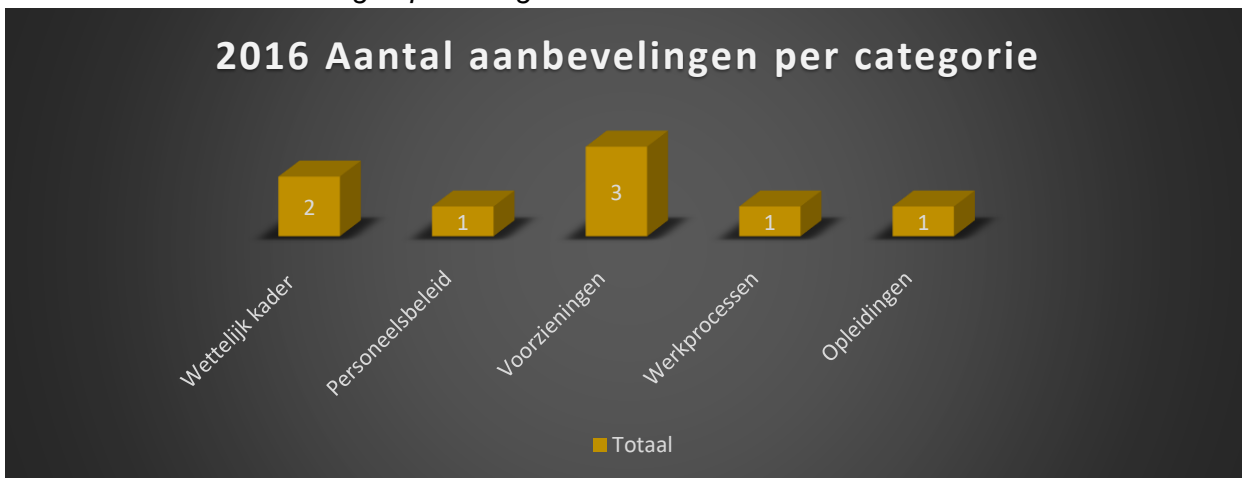
De geïnterviewden van het MLC melden dat thans het bewakend personeel in plaats van het personeel van het private beveiligingsbedrijf de cameraruimte bemenst. Ook worden sinds kort medewerkers van het VKS ingezet, mede ter beveiliging van de buitenruimte en het kunnen detecteren van contrabande. De detectiepoort werkt, maar is wegens gebrek aan financiën niet in gebruik omdat het bijgesteld dient te worden. Er wordt gebruik gemaakt van een handscanner. Volgens de leiding zal de huidige in gebruik zijnde scanner van de gevangenis en huis van bewaring te Pointe Blanche verplaatst gaan worden naar het MLC.

## 3.2 Analyse

### *Inleiding*

Deze inspectie in 2020 is de eerste reviewinspectie naar de mate van opvolging van de aanbevelingen in het kader van de nulmeting van het jeugdrehabilitatiecentrum genaamd *Miss Lalie Center*. De Raad deed in 2016 acht aanbevelingen, welke door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld zijn in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen. De onderverdeling is bedoeld ter indicatie en is als volgt: het wettelijk kader (2), personeelsbeleid (1), voorzieningen (3), werkprocessen (1) en opleidingen (1) (zie ook hoofdstuk 6).

Tabel 5: Aantal aanbevelingen per categorie



### Stand van zaken opvolging 2020

Zoals eerder is aangegeven besloot de Raad in 2019 de inspectie van het MLC uit te stellen naar een nader te bepalen tijdstip. Deze inspectie in 2020 is de eerste reviewinspectie naar de mate van opvolging van de aanbevelingen in het kader van het jeugdrehabilitatiecentrum genaamd *Miss Lalie Center*. De stand van zaken in 2020 is dat van de acht aanbevelingen twee aanbeveling niet zijn opgevolgd (volwaardig onderwijsprogramma; calamiteiten(plan)), vijf aanbevelingen deels zijn opgevolgd (formele inbedding jeugdinrichting, personeelsbeleid, dagbesteding, opleiding bewakend personeel; en fysieke beveiliging) en één aanbeveling is opgevolgd (commissie van toezicht).

Tabel 6: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen in 2020



De Raad vraagt specifieke aandacht van de minister van Justitie voor het onderwijsprogramma ten aanzien van de minderjarigen in het MLC alsmede de randvoorwaarden ter garantie van het succes van het programma. De aanbeveling om *zorg te dragen voor een volwaardig onderwijsprogramma* is niet opgevolgd. De Raad maakt zich ernstige zorgen over de (continuïteit in de) scholing van minderjarigen in het MLC. Het programma zou zodanig ingericht moeten zijn dat de continuïteit gewaarborgd is en het wegvallen van een enkel personeelslid er niet toe kan leiden dat de minderjarigen geen scholing kunnen volgen. Dit is echter niet het geval, waardoor de rechten van het kind hier in het geding zijn. Dat initiatief is genomen om een onderwijsprogramma op te stellen is een goede ontwikkeling, maar haast is geboden. De Raad verwacht dat bij het opstellen daarvan

in ieder geval de borging van de continuïteit van scholing een belangrijke plaats inneemt. De Raad dringt er bij de minister van Justitie extra op aan om een oplossing op de kortst mogelijke termijn.

In het kader van de dagbesteding behoort het onderwijs in het weekschema dagelijks een groot deel uit te maken van het ochtendprogramma. Ook al is dit momenteel niet het geval, het is de Raad niet ontgaan dat het personeel desondanks zijn best doet om een aangepast en nuttig programma aan te bieden. Het is nu zaak om zowel het onderwijs als de dagbesteding zodanig te bestendigen dat sprake is van een continue en volledige dagbesteding. Op basis van het voorgaande beoordeeld de Raad de aanbeveling over het *zorgdragen voor een volledige en nuttige dagbesteding voor de jongeren* als deels opgevolgd. De aanbeveling over *de formele inbedding van de jeugdinstelling, het beschikbaar stellen van voldoende middelen en het afstappen van het pilotproject* (wettelijk kader) bestaat uit meerdere onderdelen. In 2016 ontbrak het aan een formele inrichting van het MLC, benodigde voldoende financiële middelen en had het de status van een project. Sinds begin 2018 is het MLC geen project meer, maar een onderdeel van het gevangeniswezen, waardoor het onderdeel 'formele inbedding' van de aanbeveling is opgevolgd. Nu het MLC onderdeel is van het gevangeniswezen en beoogd wordt dit voornamelijk tot de voorgenomen nieuwbouw van de gevangenis te Pointe Blanche zo te houden heeft dit ook gevolgen voor de financiën, specifiek de benodigde middelen die bewerkstelligd moeten worden. Aangezien er alleen op onderdelen gelden beschikbaar zijn, wordt het onderdeel 'beschikbaar stellen van voldoende middelen' als deels opgevolgd beschouwd. Op basis van het voorgaande is de gehele aanbeveling aangemerkt als deels opgevolgd.

De aanbeveling met als onderwerp personeel opgebouwd uit verschillende onderdelen, zijnde *zorgdragen dat het personeel conform de toepasselijke regelgeving wordt aangesteld, het geven van gevolg aan een volwaardig personeelsbeleid en nakoming van gemaakte afspraken; en zorgdragen dat het personeel gekwalificeerd is of wordt*, is deels opgevolgd. De Raad meent dat met de formele inbedding van het MLC binnen het gevangeniswezen geen twijfel meer hoeft te bestaan over de toepasselijke regelgeving, aanstellingen en het personeelsbeleid. Het is nu zaak dat in de praktijk overeenkomstig gehandeld gaat worden, zoals door het uitvoeren van de toepasselijke *human resources* cyclus. Net als in 2016 zijn personeelwisselingen, ziekteverzuim en overwerk ook in 2020 bekende knelpunten. De formatie, in 2016 10.5 FTE en eind 2020 9 FTE, is nog steeds niet stabiel, wat bij vertrek van personeel direct gevolgen heeft. De Raad meent dat de personeelssituatie en daarmee de bezettingsgraad zorgelijk is. Er is geen gedragswetenschapper en geen educatie en activiteiten coördinator in dienst, wat ook belangrijke functies zijn. Het MLC beschikt wel over een deel van de benodigde pedagogische medewerkers en zij beschikken over de gevraagde kwalificaties. In tegenstelling tot de situatie in 2016 is het uitvoerend personeel trainingen aangeboden.

In 2016 deed de Raad ook de aanbeveling over het *zorgdragen dat het bewakend personeel voldoende is opgeleid met het oog op de veiligheid en omgang met de doelgroep*, omdat alleen gebruik werk gemaakt van extern ingehuurde beveiligers en deze vanwege het ontbreken van specifieke trainingen niet voldeden aan de kwalificaties. De Raad ziet ruim vier jaar later een verschuiving met betrekking tot de inzet van de beveiliging, van alleen externe inhuur naar een combinatie van personeel van het HvB, VKS en de externe inhuur en het streven om uiteindelijk te komen tot inzet van de meeste geschikte beveiligers. Dit gebeurt met name door het opstellen van een veiligheid- en beveiligingsprotocol, een roulatiesysteem en voorgenomen trainingen. Gezien de meeste ontwikkelingen erg recent zijn en nog acties

vergen zal de Raad de resultaten nog dienen af te wachten. Op basis van het voorgaande beoordeelt de Raad de aanbeveling als deels opgevolgd.

De Raad deed nog twee andere aan de veiligheid gerelateerde aanbevelingen, waarvan één niet en één deels is opgevolgd. De aanbeveling *draag zorg voor een calamiteiten plan. Leidt het personeel op voor calamiteiten en EHBO, draag zorg voor veiligheidstrainingen* bestaat uit meerdere onderdelen en is niet opgevolgd. Op een enkele (BHV)cursus en de aanwezigheid van fysieke veiligheidsvoorzieningen na, is de stand van zaken op dit gebied anno 2020 nog grotendeels hetzelfde. Documenten zijn niet opgesteld, bekend of verkeren nog immer in concept. Dat veronderstelt dat ook niet gericht opgeleid en geoefend kan worden. Net als in 2016 is de Raad van mening dat er niet voldoende aandacht is voor de preventie en beheersing van calamiteiten en het MLC daardoor niet goed voorbereid is hierop. Hier dient volgens de Raad echt verandering in te komen.

De aanbeveling *pas de fysieke beveiliging zodanig aan dat er geen contrabande over de muren heen kunnen worden gegooid of onder de poorten door kunnen worden geschoven. Zorg voor een functionerende detectiepoort en zo mogelijk een scan* bestaat ook uit meerdere onderdelen en is deels opgevolgd. In het kader van het voorkomen van contrabande op het terrein van en in het MLC is te zien dat de fysieke beveiliging deels is aangepast door veranderingen door te voeren in de bemensing van de cameraruimte en in de fysieke aanwezige beveiliging door het VKS. Echter dient de fysieke beveiliging op onderdelen nog aangepast te worden. Zo functioneert bijvoorbeeld de detectiepoort nog steeds niet naar behoren. Wel is er de beschikking over een handscan.

Tenslotte is de aanbeveling over het *zorgdragen voor een in functie zijnde Commissie van Toezicht en een klachtenregeling* opgevolgd. Met de formalisering van het MLC als onderdeel van het gevangeniswezen is hierin voorzien. Volgens de Raad is de in 2016 geconstateerde onduidelijkheid daarmee voor iedereen opgelost.

Nu zicht is gegeven in de stand van zaken met betrekking tot de opvolging van de aanbevelingen spreekt de Raad de hoop uit dat op de kortst mogelijke termijn gewerkt zal worden richting opvolging daarvan.

De mate van opvolging van de aanbevelingen op basis van de categorie ziet er schematisch als volgt uit:

*Tabel 7: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen per categorie*



### *Aanbeveling en monitoring*

Op basis van het voorgaande is de aanbeveling van de Raad aan de minister van Justitie: *Geef uitvoering aan de nog niet (geheel) ter hand genomen aanbevelingen van de Raad en maak de daarvoor benodigde middelen op de kortst mogelijke termijn beschikbaar.*

De Raad start in 2021 de periodieke monitoring van de voortgang van de nog op te volgen aanbevelingen in het kader van het Miss Lalie Center.

## 4. Stand van zaken aanbevelingen jeugdreclassering

### Inleiding

Het eerste rapport inzake de jeugdreclassering bracht de Raad uit in 2012, waarnaar in 2015 een reviewrapport volgde.

De jeugdreclassering wordt uitgevoerd door de Voogdijraad. In het reviewrapport van 2015 is reeds stil gestaan bij de positie van de Voogdijraad. Het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat er een Voogdijraad is en dat de taken en de bevoegdheden van de Voogdijraad bij landsverordening worden vastgesteld. Een dergelijke landsverordening is er nog immer niet. Reeds in het reviewrapport stelde de Voogdijraad hinder te ondervinden van de onduidelijke positie van de Voogdijraad in de ambtelijke organisatie van het land Sint Maarten. Het verkrijgen van middelen, juridische- en beleidsondersteuning voor de uitvoering van de taken van de Voogdijraad, verliep stroef. Hoewel het bureau Voogdijraad de justitiële jeugdbescherming taken uitvoert, is het namelijk geen uitvoerende dienst van het ministerie van Justitie.<sup>9</sup> De Raad gaf toen aan dat een wijziging van de wetgeving zodat de Voogdijraad als een uitvoerende dienst direct onder de minister van Justitie zou komen te vallen een mogelijke oplossing zou kunnen zijn. Dan zou de Voogdijraad, net als andere uitvoerende diensten van het ministerie van justitie, kunnen worden opgenomen in de Landsverordening inrichting en organisatie landsoverheid Sint Maarten en het Landsbesluit houdende algemene maatregelen, tot onderverdeling en nadere uitwerking van het Ministerie van Justitie.

In dat rapport werd ook melding gemaakt van de geplande oprichting van een nieuwe 'dienst Justitiële Zorgverlening', waarin onder meer de Voogdijraad zou opgaan, echter is deze dienst bij ministerieel besluit (no. 12-18MB/JUS d.d. 12 januari 2018) ingetrokken. In oktober 2020 meldt de Voogdijraad dat het ministerie van Justitie bezig is met (de afronding van) de functieboeken voor alle organisaties binnen het ministerie. In wederhoor vult de Voogdijraad aan dat de minister in september 2020 een beleidsjurist heeft aangesteld om onderzoek te doen naar en te adviseren over de positie en plaatsing van de Voogdijraad binnen het ministerie van Justitie.

### 4.1 Stand van zaken 2020 jeugdreclassering

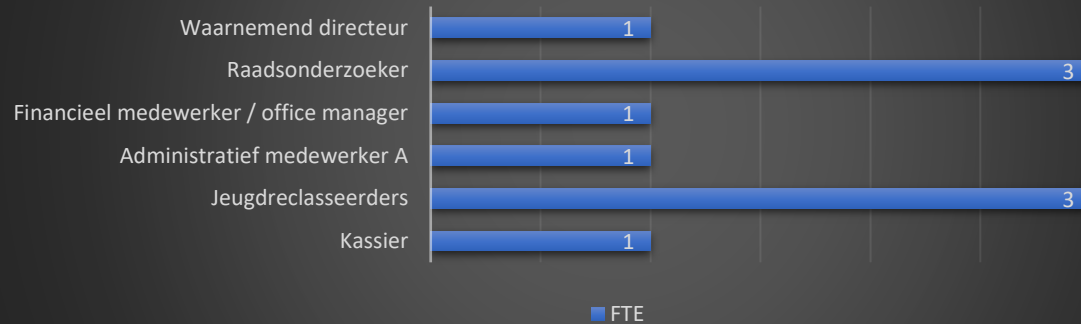
De formatie van de Voogdijraad is thans als volgt.

*Tabel 8: Huidige formatie Voogdijraad in 2020*

---

<sup>9</sup> Dat terwijl de justitiële jeugdbescherming als taak van het ministerie van Justitie is opgenomen in het Landsbesluit houdende algemene maatregelen tot onderverdeling en nadere uitwerking van het ministerie van Justitie. Justitie is dus wel verantwoordelijk voor de justitiële jeugdbescherming.

## Huidige formatie Voogdijraad



Gewenste formatie Voogdijraad: receptionist/adm. Medewerker B (1FTE); gedragswetenschapper (1/2FTE); procesvoerder/jurist (1/2FTE); 1 sectiehoofd jeugdbescherming (1FTE); Raadsonderzoekers (3FTE); alimentatiemedewerkers (2FTE); sectiehoofd jeugdreclassering (1 FTE); werkmeester (1/2FTE) en medewerker taakstraf (1/2FTE).

Hieronder wordt per aanbeveling de stand van zaken anno 2020 weergegeven.

*Aan de minister van Justitie:*

### A. Organisatie van de Voogdijraad

**Aanbeveling 1: Investeer in de (bij)scholing van medewerkers en stel daartoe een opleidingsplan op.**

#### *Bevindingen*

De Voogdijraad geeft aan dat er geen opleidingsplan is opgesteld. Voorts wordt aangegeven dat de Voogdijraad over onvoldoende financiële middelen beschikt om de specifieke training ten aanzien van jeugdreclassering aan te bieden. Het personeel heeft wel de training in de Deltamethode gevolgd, welke specifiek betrekking heeft op kinderen.

**Aanbeveling 2: Beschrijf de functie van coördinator jeugdreclassering.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.

**Aanbeveling 3: Beschrijf de werkprocessen.**

#### *Bevindingen*

De Voogdijraad geeft aan dat de werkprocessen zijn beschreven, maar nog niet geformaliseerd zijn. Het is thans een werkdocument en de verwachting van de Voogdijraad is dat het document medio 2021 afgerond zal zijn indien zij hiervoor beleidsondersteuning krijgen.

**Aanbeveling 4: Investeer in een geautomatiseerd informatiesysteem.**

#### *Bevindingen*

In maart 2016 is het Sint Maarten *Justice Information System* geïmplementeerd bij de Voogdijraad en beschikten zij zodoende over een geautomatiseerd informatiesysteem. Echter is binnen een jaar tijd de toegang tot het systeem afgesloten, waardoor de Voogdijraad



sindsdien niet meer over een systeem beschikte. Thans geeft de Voogdijraad aan bezig te zijn met de implementatie van het door het ministerie van Justitie gefinancierde geautomatiseerde informatiesysteem genaamd K18, waarmee zaken geregistreerd kunnen worden. In 2019 heeft de Voogdijraad een eerste kennismaking gehad met het systeem, heeft er training plaatsgevonden en is feedback gegeven op het systeem. Er is vertraging opgelopen wegens Covid19. De stand van zaken per oktober 2020 is dat het bedrijf ACTS bezig is met de bouw van de applicatie en het doorvoeren van wijzigingen. Door de Voogdijraad zijn templates aangeleverd ter verwerking in het systeem. Er is nog geen exacte datum bekend van oplevering van het systeem. Het systeem dient nog geïmplementeerd te worden. De Voogdijraad spreekt de verwachting uit begin maart 2021 te kunnen starten met de training en dat eind maart het systeem in gebruik is. Het was op basis van het voorgaande nog niet mogelijk om inzage in het systeem te krijgen.

**Aanbeveling 5: Verbeter de opbouw van persoonsdossiers.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.

**B. Voorlichtings- en adviestaak van de Voogdijraad**

**Aanbeveling 6: Stel in elke zaak met een in verzekering gestelde (IVS) minderjarige verdachte een vroeghulprapport op.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.

***Additioneel***

Het OM geeft aan dat de communicatie in dit kader beter verloopt. De dienstdoende hulpofficier van justitie/politie meldt zowel aan de jeugdofficier als aan de afdeling jeugd en zeden van het KPSM dat er een jeugdige is aangehouden. Het KPSM geeft aan dat de communicatie met de Voogdijraad goed is en dat zij tijdig door de hulpofficier van Justitie in kennis worden gesteld over de IVS van een jeugdige en de reden van aanhouding. Indien nodig wordt er aanvullende informatie beschikbaar gesteld door de Voogdijraad. De Voogdijraad geeft aan dat het persoonsafhankelijk is of zij al dan niet tijdig over een IVS worden geïnformeerd door het KPSM of het OM. De Voogdijraad geeft aan in de meeste gevallen door het KPSM (in plaats van het OM) geïnformeerd te worden over de IVS van een minderjarige, met als gevolg dat zij niet kunnen aanvangen met de rapportage. Het OM meldt dat de Voogdijraad heeft aangegeven dat vaak niet tijdig aan hen gemeld wordt dat een jeugdige is aangehouden en zij het liefst vanaf de aanhouding ingelicht willen worden, zodat zij belangrijke achtergrondinformatie relevant voor de beslissing IVS zouden kunnen verschaffen (bijvoorbeeld over een jeugdige die in zijn of haar proeftijd zit). Zowel de Voogdijraad als het OM melden dat de Voogdijraad dit onderwerp heeft aangekaart tijdens het Jeugd Casus Overleg.

In het kader van in verzekeringstelling van een jeugdige geeft het OM aan dat structureel een vroeghulprapport wordt opgesteld en dat het de Voogdijraad meestal binnen drie à vier dagen lukt om een rapport op te leveren. Het OM geeft aan dat tijdswinst behaald kan worden als de Voogdijraad al vanaf de aanhouding hiervan op de hoogte gesteld zou worden. Ten aanzien van vroeghulprapporten geeft de Voogdijraad aan dat het wenselijk is dat deze rapporten aangevraagd worden zodra het OM een beslissing heeft genomen. Dit komt volgens de Voogdijraad de kwaliteit van het rapport ten goede.

Voorts heeft de Voogdijraad het KPSM recentelijk incidenteel van een lijst voorzien waarop alle minderjarige cliënten van de Voogdijraad zijn vermeld die een voorwaardelijke straf hebben dan wel zich in hun proeftijd bevinden zodat bij aanhouding de lijst geraadpleegd kan worden en de Voogdijraad op de hoogte gebracht kan worden.

De Voogdijraad meent dat het vastleggen, bekendmaken en op termijn evalueren van werkprocessen en werkprocedures tussen het OM en de Voogdijraad, en in het bijzonder duidelijke afspraken tussen de Voogdijraad, het OM en het KPSM over de communicatie over verzekeringsstellingen van minderjarigen, mogelijk voor verbeteringen kan zorgen.

**Aanbeveling 7: Verbeter de kwaliteit van de vroeghulp- en de voorlichtingsrapporten, onder meer door de opstelling van formats.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.

**Aanbeveling 8: Onderzoek of het mogelijk is tijdelijk een ervaren medewerker van de (Nederlandse) Raad voor de Kinderbescherming aan te trekken.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.

**Aanbeveling 9: Breng de vroeghulp- en de voorlichtingsrapporten tijdig uit, binnen de termijn die het OM daarvoor stelt.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.<sup>10</sup>

***Additioneel***

Het OM meldt dat het tijdig uitbrengen van de rapporten door de Voogdijraad goed verloopt. Het OM verstuurt een standaardbrief met het verzoek, het dossier en de strafkaart per email naar de Voogdijraad (of SJIB indien het een volwassen persoon betreft). De afspraak is dat het vroeghulprapport binnen 3 dagen na de aanvraag wordt aangeleverd. Voor de voorlichtingsrapporten is er geen specifieke afspraak, maar dit is volgens de Voogdijraad wel wenselijk, aldus in wederhoor. Zowel het OM als de Voogdijraad beoordelen hun communicatie over het algemeen als goed. De Voogdijraad geeft wel aan dat momenteel een aandachtspunt is dat het OM soms te kort dag verzoeken indient, waardoor de Voogdijraad onvoldoende tijd heeft om grondig onderzoek te verrichten, nadere informatie in te winnen en een complete rapportage aan te leveren. Het vastleggen van werkafspraken en procedures tussen de Voogdijraad en het OM, onder meer ten aanzien van termijnen met betrekking tot de aanvraag van rapporten (en ontvangst van vonnissen), zou volgens de Voogdijraad uitkomst kunnen bieden.

**Aanbeveling 10: Verbeter de communicatie met het OM over de inhoud van vroeghulp- en voorlichtingsrapporten.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Het blijkt dat in het reviewrapport van 2015 deze aanbeveling in de tabel 'resultaat per aanbeveling' is aangemerkt als 'deels opgevolgd' terwijl het overeenkomstig de bevindingen aangemerkt had moeten worden als 'opgevolgd'. Dit is nu aangepast.

<sup>11</sup> Het blijkt dat in het reviewrapport van 2015 de bevindingen over deze aanbeveling niet afzonderlijk zijn weergegeven in hoofdstuk twee (onderzoeksresultaten) van dat rapport. Echter kan met name uit paragraaf 2.7 van dat reviewrapport afgeleid worden dat de communicatie tussen de Voogdijraad en het OM sterk is verbeterd, wat de conclusie in dat reviewrapport (dat de aanbeveling is opgevolgd) onderbouwd.

### *Additioneel*

De communicatie tussen het OM en de Voogdijraad wordt over het algemeen als goed beoordeeld door de Voogdijraad en het OM. Het OM geeft aan dat het plan van aanpak op voorhand wordt besproken, wat uiteindelijk ook deel uitmaakt van het reclasseringsrapport. De Voogdijraad zou graag zien dat bij het inplannen van een zittingsdatum ook direct een verzoek voor een rapport bij de Voogdijraad wordt ingediend zodat dit niet zoals nu soms twee weken voor de zittingsdatum gebeurt.

### **Aanbeveling 11: Zoek naar mogelijkheden om stelselmatig invulling te geven aan de rol van deskundige ter zitting.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.

### **Aanbeveling 12: Ga na op welke wijze het Justitieel Casus Overleg (JCO) beter kan functioneren.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2015](#) als opgevolgd.

### *Additioneel*

Zoals reeds in hoofdstukken 2 en 3 is aangegeven, vindt maandelijks het Jeugd Casus Overleg (JCO), waarin casussen van minderjarigen die in aanraking zijn gekomen met justitie en jeugdbeleidsproblematiek worden besproken. De betrokkenen die hierin samenwerken zijn het OM (OvJ), de Voogdijraad (jeugdreclassering en jeugdbescherming), KPSM (CPO's en zedenrechercheurs), onderwijsinspectie (leerplichtambtenaar), de SJIB (gezinsvoogdij) en het MLC (pedagogisch medewerkers).

## **C. Reclasseringsbegeleiding**

### **Aanbeveling 13: Zorg ervoor dat de professionele, langdurige en structurele begeleiding van minderjarigen die met justitie in aanraking zijn gekomen zo spoedig mogelijk van de grond kan komen.**

### *Bevindingen*

In het reviewrapport van 2015 is aangegeven dat de Voogdijraad invulling geeft aan de maatregel hulp en steun en de maatregel intensieve trajectbegeleiding en dat de maatregel intensieve trajectbegeleiding-plus geïntroduceerd zou worden in dat jaar. De Voogdijraad geeft thans aan dat de maatregel 'intensieve trajectbegeleiding plus' niet is geïntroduceerd en dat de gehanteerde methodiek behorend bij de maatregel intensieve trajectbegeleiding niet is vastgesteld.

De huidige caseload is gedaald ten opzichte van 2015 (86 zaken voor 2 medewerkers) en bestaat momenteel uit rond de 40 zaken verdeeld over 3 medewerkers, waardoor volgens de Voogdijraad het aantal zaken per medewerker goed te overzien is. De drie medewerkers hebben eigen cliënten waar zij toezicht op houden en zij geven uitvoering aan reclasseringsbegeleiding via een plan van aanpak. Daarnaast hebben zij wegens gebrek aan alternatieven naast hun reguliere werkzaamheden extra taken gekregen waar zij verantwoordelijk voor zijn: 1 coördineert de afdeling jeugdreclassering, 1 coördineert de taakstraffen en 1 verzorgt de leerstraffen (individuele sessies). De Voogdijraad meldt dat de agressieregulatie-training niet meer wordt gegeven aan eigen cliënten, omdat het gezien werd

als belangenverstremgeling indien de jeugdreclasseerder de training aan zijn eigen client geeft.

Het OM geeft aan dat de structurele begeleiding van de cliënten door de Voogdijraad gedurende de proeftijd goed verloopt. Het OM ontvangt zowel terugmeldingen als afloopberichten. Voorts meldt de Voogdijraad dat ongeveer 90% van de cliënten de taakstraffen met succes uitvoert. In de overige gevallen meldt de Voogdijraad de cliënten – na meerdere onsuccesvolle pogingen - terug bij het OM. Echter werden er dan zelden vervolgstappen door het OM ondernomen en werd er in vele van die gevallen van de Voogdijraad verwacht het nogmaals te proberen, met als gevolg dat de Voogdijraad niet serieus genomen werd in deze gevallen, aldus de Voogdijraad. In wederhoor vult de Voogdijraad aan dat in de afgelopen maanden drie cliënten zijn teruggemeld en dat daarop door het OM adequaat is gereageerd en dat het OM ook aan hen te kennen heeft gegeven intern het proces op orde te hebben zodat de terugmeldingen sneller kunnen verlopen.

Voor wat betreft de werkstrafplekken is het sinds 2017 (na de orkanen) moeilijker geworden om geschikte werkstrafplekken te vinden en zijn enkele bestaande gesloten. In 2020 werken de gevolgen van Covid19 ook negatief door bij het vinden van nieuwe plekken. Bedrijven waar er binnen gewerkt moet worden zijn voorzigtiger geworden, echter valt het de Voogdijraad op dat bedrijven waar cliënten in de open lucht moeten werken wel vaker bereid zijn om cliënten in te zetten. Voorts zijn er weinig plekken die personeel hebben die de cliënten op de juiste manier kunnen begeleiden.

In het reviewrapport van 2015 gaf het OM aan geen goed zicht te hebben op het verloop van de werkstraffen, de wijze waarop ze worden uitgevoerd, het pedagogisch karakter en het soort werkstrafproject. Plaatsing van cliënten vindt plaats in lijn met het gepleegde delict en is ook afhankelijk van de ernst van het delict, aldus de Voogdijraad. Na voltooiing van de taakstraf vindt altijd een inhoudelijk evaluatiegesprek plaats tussen de cliënt, de jeugdreclasseerder en de begeleider van de werkplek over de werkzaamheden, ervaringen en leermomenten. De Voogdijraad geeft aan dat er voor wat betreft de werkstraffen meestal gewerkt wordt met een zogenaamd afloopbericht. Het OM stuurt een formulier naar de jeugdreclasseerder waarop ingevuld moet worden of de client al dan niet zijn/haar taakstraf heeft voltooid. In het geval het OM meer zicht zou willen op hetgeen hiervoor is aangegeven dan zou volgens de Voogdijraad het afloopbericht hiervoor een goed instrument zijn. Het reeds gebruikte formulier zou dan uitgebreid kunnen worden met vragen in dit kader.

#### **D. Taakstraffen**

**Aanbeveling 14: Beschrijf ten behoeve van het OM en de rechter de inhoud en de duur van de trainingen en cursussen waartoe de Voogdijraad adviseert.**

#### ***Bevindingen***

Een beschrijving van de inhoud en de duur van de trainingen en cursussen waartoe de Voogdijraad adviseert is niet opgesteld. De Voogdijraad geeft aan dat zij standaard begeleiding voor de duur van de proeftijd adviseert. Ten aanzien van specifiek leerstraffen en cognitieve trainingen geeft de Voogdijraad aan dat er op Sint Maarten geen aanbieders hiervan zijn. De Voogdijraad is daarom per 1 juni 2020 begonnen om zelf sociale vaardigheidstrainingen aan te bieden op basis van de 'SO-COOL methodiek'. Het OM geeft

aan dat er verschillende cursussen zijn, maar zij heeft geen zicht op de duur en inhoud van trainingen.

**Aanbeveling 15: Evalueer op korte termijn het protocol inzake de samenwerking tussen de SJIB en de Voogdijraad.**

*Bevindingen*

Zowel de Voogdijraad als de SJIB geven aan dat zij momenteel bezig zijn met de evaluatie en het updaten van het protocol. Na overleg tussen de SJIB en de Voogdijraad zijn sommige afspraken en procedures aangepast en deze worden momenteel verwerkt door de SJIB, aldus de Voogdijraad. Er zal nog een overleg plaatsvinden tussen de Voogdijraad en de SJIB, waarnaar het document vastgesteld en ondertekend zal worden. De Voogdijraad geeft aan dat de verwachting is dat het vernieuwde protocol voor het einde van het jaar gereed zal zijn.

**Aanbeveling 16: Ga na welke gevolgen de beëindiging van de subsidiëring door de AMFO per eind 2012 heeft voor organisaties die een rol spelen bij de begeleiding van minderjarigen die met justitie in aanraking zijn geweest en tref terzake voorzieningen**

*Bevindingen*

In het reviewrapport van 2015 constateerde de Raad dat vanuit de minister geen inventarisatie is gemaakt van de gevolgen die de beëindiging van de subsidiëring door de AMFO heeft voor organisaties die een rol spelen bij de begeleiding van minderjarigen die met justitie in aanraking zijn geweest. Ook constateerde de Raad dat daartoe ook geen voorzieningen zijn getroffen. Dit is nog immer het geval. Het ministerie van Justitie geeft wel aan dat het gevolg van de beëindiging van de subsidiëring door de AMFO is dat de organisaties geheel afhankelijk zijn van de subsidiëring van de overheid, wat ertoe heeft geleid dat bepaalde projecten niet meer kunnen worden uitgevoerd. Voor de jeugdreclassering betreft dat de Voogdijraad. Het voorgaande brengt met zich mee dat er enkel voorzieningen getroffen kunnen worden die binnen het subsidiebudget van de desbetreffende organisatie valt.

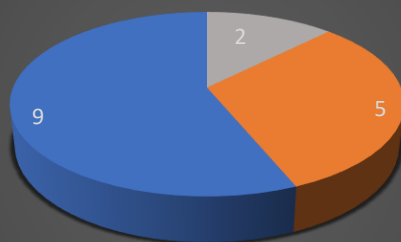
## 4.2 Analyse

*Inleiding*

In 2012 deed de Raad zestien aanbevelingen in het kader van de inspectie naar de jeugdreclassering, waarnaar in 2015 een reviewinspectie volgde. Tijdens de reviewinspectie gaf de Raad aan dat zijn reviewonderzoek uitwees dat meer dan de helft van de aanbevelingen (9) in het kader van de jeugdreclassering was opgevolgd. Zeven van de aanbevelingen dienden op dat moment nog deels (5) of geheel (2) te worden opgevolgd.

*Tabel 9: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen in 2015*

## 2015 stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen

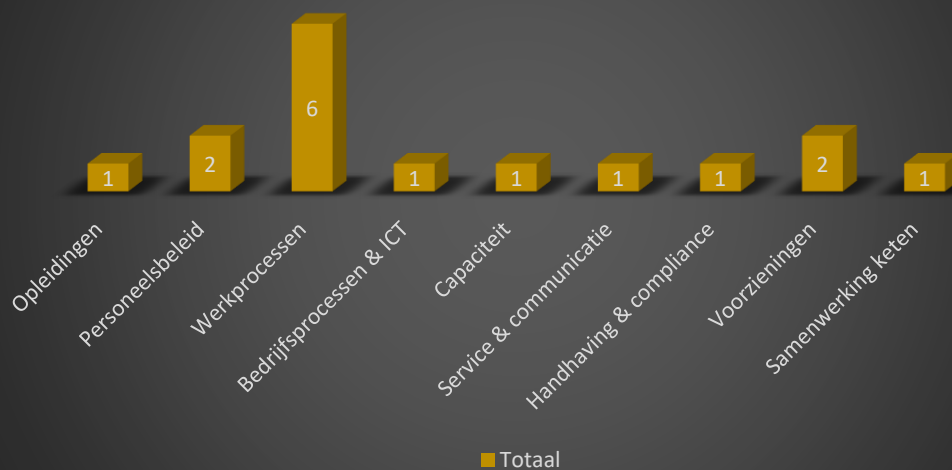


■ Niet opgevolgd (2) ■ Deels opgevolgd (5) ■ Opgevolgd (9)

De zestien aanbevelingen zijn door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen. De onderverdeling is bedoeld ter indicatie en is als volgt: verdeelde de Raad in zijn database in de volgende categorieën: opleidingen (1), personeelsbeleid (2), werkprocessen (6), bedrijfsprocessen en ICT (1), capaciteit (1), Service & communicatie (1), handhaving & compliance (1), voorzieningen (2) en samenwerking keten (1) (zie ook hoofdstuk 6).

Tabel 10: Aantal aanbevelingen per categorie

## Aantal aanbevelingen per categorie



## Stand van zaken opvolging 2020

De stand van zaken in 2020 is dat van de zestien aanbevelingen tien aanbevelingen zijn opgevolgd (functiebeschrijving coördinator jeugdreclassering; persoonsdossiers; vroeghulpp-rapport IVS; kwaliteit vroeghulp- en voorlichtingsrapporten; tijdelijk aantrekken ervaren medewerker; communicatie met het OM over de vroeghulp- en voorlichtingsrapporten; invulling rol deskundige ter zitting; JCO; begeleiding van minderjarigen), vijf aanbevelingen deels zijn opgevolgd (scholing en opleidingsplan; beschrijving werkprocessen; geautomatiseerd informatiesysteem; beschrijving inhoud en duur trainingen en cursussen; en evaluatie protocol samenwerking SJIB en VR) en één aanbeveling niet is opgevolgd (de inventarisatie van de gevolgen beëindiging subsidiëring AMFO). Dit betekent dat er in de



afgelopen vijf jaren een kleine verandering in de gewenste richting is te zien ten aanzien van de opvolging van de aanbevelingen gedaan in het kader van jeugdreclassering.

Tabel 11: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen in 2020



De hiernavolgende tekst heeft betrekking op zeven aanbevelingen, gezien reeds in 2015 negen aanbevelingen door de Raad waren aangemerkt als opgevolgd.

De Raad merkt op dat slechts ten aanzien van één aanbeveling stappen zijn gezet in de gewenste richting, maar dat moet worden geconcludeerd dat in de afgelopen ruim vijf jaren ten aanzien van de overige zes aanbevelingen vrijwel geen veranderingen hebben plaatsgevonden ten opzichte van de review in 2015.

De aanbeveling *investeer in de (bij)scholing van medewerkers en stel daartoe een opleidingsplan op* is – net als in 2015 - deels opgevolgd. De Voogdijraad heeft minimaal kunnen investeren in de (bij)scholing van het personeel. Net als in 2015 constateert de Raad vijf jaren later dat een opleidingsplan nog niet is opgesteld. De Raad spoort de Voogdijraad aan om de opleidingsbehoefte in kaart te brengen en vast te leggen zodat zodra er ruimte is in de financiën met het opleidingsplan gestart kan worden.

Tijdens de review in 2015 is er geconstateerd dat het proces van de beschrijving van de werkprocessen zich in de afrondingsfase bevonden, wat in 2020 nog immer het geval is. Gezien er op dit gebied geen vooruitgang is geboekt wordt de aanbeveling *beschrijf de werkprocessen* – net als in 2015 – als deels opgevolgd aangemerkt. De Raad verwacht dat met de nodige ondersteuning afronding bewerkstelligd kan worden.

In 2015 was er nog geen sprake van een geautomatiseerd systeem en werd ingezet op JIS. Vijf jaar later is er nog geen geautomatiseerd systeem voor de Voogdijraad, echter is er wel gekozen voor een ander systeem waarvan de bouw in verdergaand stadium verkeert. Gezien de meerwaarde van zo een systeem voor een organisatie, zo ook voor de Voogdijraad, hoopt de Raad dat een dergelijk systeem na jaren wachten op korte termijn door de Voogdijraad in gebruik kan worden genomen. Op basis van de stand van zaken merkt de Raad de aanbeveling *investeer in een geautomatiseerd informatiesysteem* - net als in 2015 – aan als deels opgevolgd.

De aanbeveling *zorg ervoor dat de professionele, langdurige en structurele begeleiding van minderjarigen die met justitie in aanraking zijn gekomen zo spoedig mogelijk van de grond kan komen* is - net als in 2015 - deels opgevolgd. Opvolging van deze aanbeveling houdt ook

nauw verband met de opvolging van de voorgaande drie als deels opgevolgde aangemerkte aanbevelingen op het gebied van opleiding, werkprocessen en automatisering. Reeds in 2015 constateerde de Raad dat de Voogdijraad vanaf 2014 een aanvang heeft gemaakt met het bieden van professionele, langdurige en structurele begeleiding van minderjarigen die met justitie in aanraking zijn gekomen. De toen aangekondigde introductie van de ITB-plus heeft in de jaren daarna niet plaatsgevonden en de gebruikte methodieken (maatregel hulp en steun en ITB) zijn in 2020 nog niet op schrift gesteld en vastgesteld. Ten opzichte van 2015 is het aantal reclasseringsmedewerkers wel uitgebreid met 1 FTE en is de caseload per medewerker gedaald, waardoor het streven naar maximaal 25 reclasseringszaken per medewerker jeugdreclassering op het moment zeker wordt behaald. Het is de Raad niet ontgaan dat de Voogdijraad haar best doet, ondanks het gebrek aan alternatieven. Reeds in 2015 was een verbetering in de begeleiding bij taakstraffen te zien. De laatste ervaringen ten aanzien van het ervaren knelpunt met betrekking tot de terugmeldingen in dit kader zijn een goede indicatie dat ook hierin verbetering is te zien. De huidige bijzondere omstandigheden hebben als gevolg dat het vinden van geschikte werkstrafplekken nog meer een uitdaging is geworden dan voorheen. De Raad verwacht dat deze extra verzwarende omstandigheid van tijdelijke aard is, ook al blijft het vinden daarvan altijd een uitdaging. Zoals reeds is aangegeven zal de dienst Justitiële Zorgverlening niet meer opgericht worden. De Raad hoopt dat het onderzoek van het ministerie duidelijkheid kan verschaffen met betrekking tot de positie van de Voogdijraad en dat daarin een keuze gemaakt wordt, zodat de Voogdijraad de aan de huidige onduidelijke positie gerelateerde knelpunten bij de uitvoering van de wettelijke justitiële jeugdbeschermingstaken tot het verleden behoren.

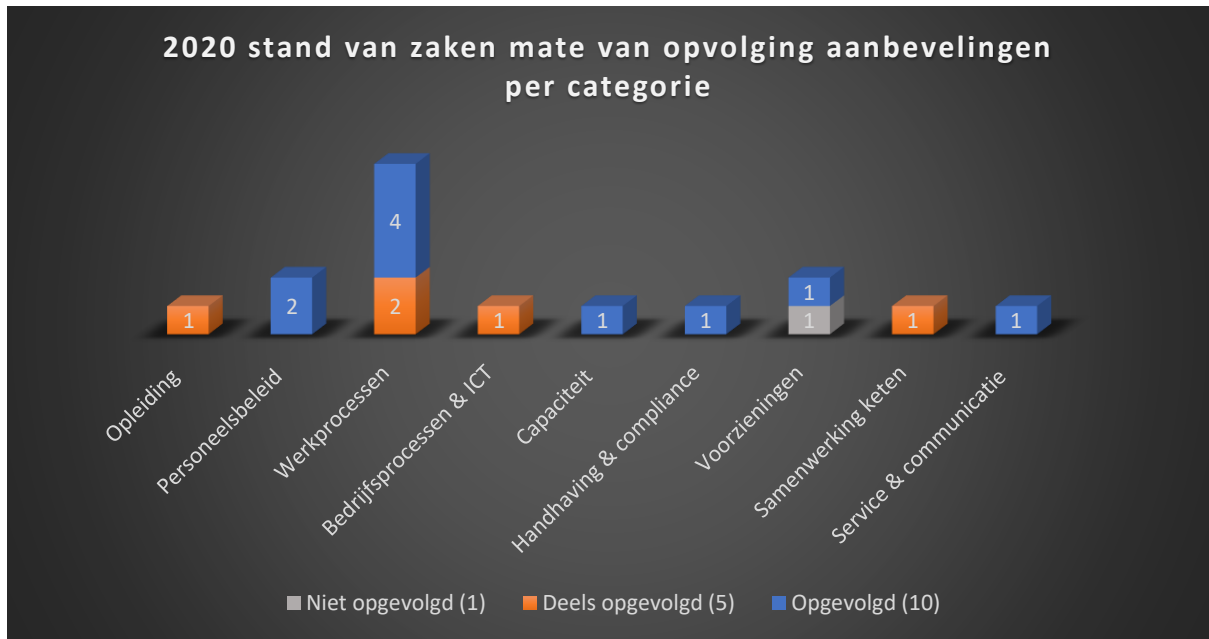
De aanbeveling *beschrijf ten behoeve van het OM en de rechter de inhoud en de duur van de trainingen en cursussen waartoe de Voogdijraad adviseert* wordt door de Raad - net als in 2015 - beoordeeld als deels opgevolgd, omdat de beschrijving niet is opgesteld. De aanbeveling *evalueer op korte termijn het protocol inzake de samenwerking tussen de SJIB en de Voogdijraad* was in 2015 niet opgevolgd en is thans beoordeeld als deels opgevolgd. De evaluatie bevindt zich in verdergaand stadium en de verwachting van de Raad is dat het op korte termijn gereed zal zijn. Net als in 2015 constateert de Raad dat de aanbeveling *ga na welke gevolgen de beëindiging van de subsidiëring door de AMFO per eind 2012 heeft voor organisaties die een rol spelen bij de begeleiding van minderjarigen die met justitie in aanraking zijn geweest en tref terzake voorzieningen* niet is opgevolgd. Tijdens de inspectie van de Raad wees het ministerie reeds op een van de gevolgen van de beëindiging. Het is volgens de Raad nu zaak om alle gevolgen te inventariseren, zodat kan worden gezien of en welke voorzieningen getroffen zouden kunnen worden.

De Raad hoopt dat met inzicht in de huidige actuele stand van zaken gewerkt kan worden richting opvolging van de niet of deels opgevolgde aanbevelingen.

De mate van opvolging van de aanbevelingen op basis van de categorie ziet er schematisch als volgt uit:

*Tabel 12: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen per categorie*





### *Aanbeveling en monitoring*

Op basis van het voorgaande is de aanbeveling van de Raad aan de minister van Justitie: *Geef uitvoering aan de nog niet (geheel) ter hand genomen aanbevelingen van de Raad en maak de daarvoor benodigde middelen op de kortst mogelijke termijn beschikbaar.*

De Raad start in 2021 de periodieke monitoring van de voortgang van de nog op te volgen aanbevelingen in het kader van jeugdreclassering.

## 5. Stand van zaken aanbevelingen volwassenenreclassering

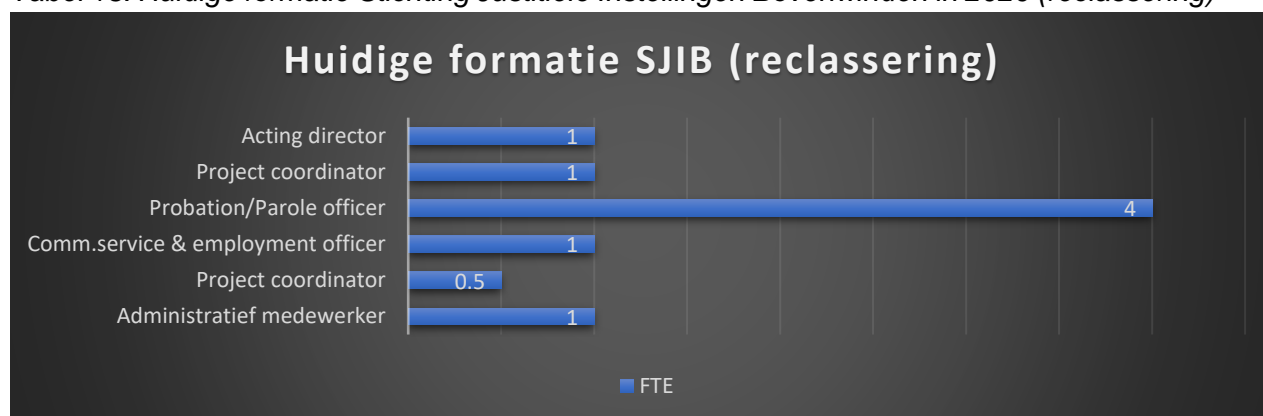
### Inleiding

In 2013 inspecteerde de Raad de volwassenenreclassering in Sint Maarten. Vervolgens volgde in 2016 het vervolgonderzoek hiernaar.

### 5.1 Stand van zaken 2020 volwassenenreclassering

De formatie van de reclassering van de Stichting Justitiële Inrichtingen Bovenwinden (SJIB) is thans als volgt:

Tabel 13: Huidige formatie Stichting Justitiële Instellingen Bovenwinden in 2020 (reclassering)



Vacancies SJIB: Policy worker (1FTE), werkbegeleider/trainer (1FTE), probation/parole officer (1 FTE)

Hieronder wordt per aanbeveling de stand van zaken anno 2020 weergegeven.

### *Aan de minister van Justitie:*

**Aanbeveling 1: Stel beleid vast op het gebied van volwassenenreclassering, onder meer ten aanzien van jongvolwassenen.**

### *Bevindingen*

Er is geen beleid opgesteld. Het ministerie van Justitie geeft aan dat de financiële situatie van het Land niet is verbeterd sinds het reviewonderzoek van de Raad, waardoor er volgens het ministerie geen vorderingen zijn gemaakt. De SJIB wijst erop dat er in de afgelopen jaren wel diverse gesprekken plaats hebben gevonden tussen de SJIB en beleidsmedewerkers van het ministerie van Justitie over het vaststellen van beleid en dat er ook overleggen hebben plaatsgevonden tussen de SJIB, het ministerie van Justitie, de Stichting Reclassering Caribisch Nederland en het Bureau Buitenland van Reclassering Nederland. De SJIB geeft aan dat de bereidwilligheid er is en beaamt het door het ministerie aan de SJIB aangegeven capaciteitsgebrek. Echter meent de SJIB dat het wellicht meer ligt aan prioritering dan wel het gebrek aan een trekker. Recentelijk heeft het ministerie een juridisch beleidsmedewerker aangewezen om met de SJIB aan tafel te gaan voor het opstellen van het beleid. De SJIB geeft daarnaast ook aan dat Reclassering Nederland (RN) heeft aangeboden te willen helpen met het opstellen van een beleidsplan en dat er ook inhoudelijk overeenstemming is bereikt over waarop het beleid zich in eerste instantie dient te richten (verminderen druk op

detentiecapaciteit en afname recidive). Het bestuur van de SJIB heeft ook goedkeuring gegeven om een eigen beleidsmedewerker aan te trekken (voor zowel de reclassering als de gezinsvoogdij).

**Aanbeveling 2: Maak resultaatsafspraken met de SJIB over de uitvoering van taken en de te leveren prestaties.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

*Additioneel*

Laatstelijk is bij ministeriele beschikking, getekend op 27 augustus 2020, aan de SJIB subsidie verleend voor het begrotingsjaar 2020. De *jaarrekening 2019* van de SJIB is in september 2020 ingediend bij de minister van Justitie. Voorts heeft de SJIB een *jaarplan 2020-2021* opgesteld en het beleidsplan 2019-2021 genaamd '*Intern reclasseringsbeleid. Nieuw reclasseringstoezicht beleid SJIS: Reclasseringswerker als 'Change Agent'*' (2020) is op 6 oktober geformaliseerd.

**Aanbeveling 3: Zorg door middel van de aanvaarding van de bereidverklaring dat de SJIB zich bindt aan de bepalingen van het Reclasseringsbesluit.**

*Bevindingen*

De minister van Justitie heeft bij ministerieel besluit, getekend op 24 mei 2016, de door de SJIB afgelegde bereidverklaring aanvaard.

*Additioneel*

In het reviewrapport uit 2016 is aangegeven dat de minister bezig was met het opstellen van een nieuw Landsbesluit (naar het zich liet aanzien ter vervanging van het Reclasseringsbesluit) op grond waarvan de SJIB als reclasseringsinstelling zou worden aangewezen. Het ministerie van Justitie geeft aan dat dit onderdeel uitmaakt van het wetgevingsprogramma van de afdeling Justitiële zaken, echter is het door een gebrek aan wetgevingscapaciteit vooralsnog niet uitgevoerd.

**Aanbeveling 4: Zorg op korte termijn voor een oplossing voor het ontbreken van meldingen van de controlekamer voor het elektronisch toezicht.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

*Additioneel*

Op 25 feb 2020 hebben de minister van Justitie en vertegenwoordigers van het Korps Politie Sint Maarten, de SJIB en het OM een convenant getekend over elektronisch toezicht. De SJIB meldt dat er in totaal 10 enkelbandjes beschikbaar zijn, waarvan er nu een deel wordt gebruikt.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van de organisatie de SJIB:*

**Aanbeveling 5: Automatiseer zo spoedig mogelijk de zaken- en cliëntenregistratie en leg elektronische cliëntendossiers aan**

### Bevindingen

In 2019 is een aantal (justitiële) organisaties op Sint Maarten, waaronder de SJIB, aangesloten bij de Stichting Beheer ICT Rechtshandhaving. De SJIB heeft vervolgens tot 2021 gratis toegang gekregen tot gebruik van het zaken- en cliëntenregistratie-systeem en managementtool genaamd REACT (waarmee de reclassering op Bonaire en Curaçao reeds werken). De SJIB geeft aan dat er nog wel een oplossing gevonden dient te worden voor de financiering van het systeem vanaf 2021. Het systeem is aangepast voor gebruik op Sint Maarten. In oktober en november 2020 heeft ook een training plaatsgevonden voor het gehele personeel van de SJIB voor het gebruik ervan. Het systeem is sinds 1 januari 2021 door alle medewerkers in gebruik genomen, aldus de SJIB in wederhoor.<sup>12</sup> De SJIB is voorts in gesprek met RN voor de doorontwikkeling van het systeem en het incorporeren van de diagnose-instrumenten RISC en B-safer. In wederhoor geeft de SJIB aan dat de RISC, middels de applicatie Geïntegreerd Diagnostisch Instrumentarium (GDI), geïmplementeerd wordt bij de SJIB. De GDI zorgt ervoor dat de RISC en de reclasseringsrapportage formaten zijn geïntegreerd bij de Reclassering. De RISC is een risicotaxatie- en adviesinstrument waarmee de reclassering op gestructureerde wijze de risico- en beschermende factoren in beeld brengt, een inschatting maakt van het recidiverisico en een advies over bijzondere voorwaarden formuleert. Naast de RISC is een aantal verdiepende instrumenten/applicaties geïntegreerd (Relationeel geweld (diagnose instrument B-Safer; Laag Verstandelijk Beperkten (diagnose instrument SCIL); Stappenplan relationeel geweld; Stappenplan kindermishandeling en Wegingskader volwassen strafrecht). Het voorstel voor de implementatie van de GDI bij de SJIB is reeds door het bestuur van de SJIB goedgekeurd en er is reeds gestart met de bouw van het systeem. De door de SJIB beoogde implementatie en training van het personeel in het gebruik van het systeem is maart. De SJIB meldt dat de implementatie van bovenstaande een grote inhaalslag betekent voor de SJIB.

**Aanbeveling 6: Investeer in de kennis en opleiding van nieuwe medewerkers, met name op het gebied van het strafrecht, strafmodaliteitsadvies en rapportagetechnieken.**

### Bevindingen

De SJIB heeft geïnvesteerd in opleidingen voor het personeel, waaronder op het gebied van strafrecht / strafrechtelijke sancties, forensische methodiek (werken in gedwongen kader; een online opfrustraining 'Werken In een Gedwongen Kader' is in voorbereiding) en specifieke trainingen op het gebied van agressieregulatie, verslaving en laag verstandelijke beperking ([zie paragraaf 5.3 voor een compleet overzicht](#)). Voorts wordt bij indiensttreding van een nieuwe medewerker mede aan de hand van het 'Inwerkprogramma reclasseringswerker 2019' en het opgestelde 'Opleidingsprofiel Reclasseringswerker -Advies/Toezicht' (2018) een 3-daagse training verzorgd (laatstelijk in 2018 en 2019), welke tevens fungeert als een opfriscursus voor de bestaande medewerkers. Trainingsonderdelen zijn onder meer kerntaken, criminologie, het adviesproces (conclusies schrijven, advies en plan van aanpak) en gespreksvaardigheden. Rapportagetechnieken komen aldus in voornoemde 3-daagse training aan bod en er zijn 4 medewerkers die voor 2016 een training rapporteren hebben gevolgd. De SJIB heeft ook diverse schriftelijke documenten en boeken ter naslag

---

<sup>12</sup> Na de onderzoeksperiode vond er door de SJIB een demonstratie van het systeem REACT plaats aan de inspecteurs van de Raad. Hierdoor kregen de inspecteurs een goede eerste indruk van al de mogelijkheden die het systeem biedt en op welke manier deze bijdraagt aan de professionalisering van de SJIB, hun dienstverlening aan de cliënten en samenwerking met ketenpartners. Thans wordt gewerkt aan optimalisering van het systeem.

(bijvoorbeeld boek en samenvatting 'Werken In een Gedwongen Kader') en refereert waar van toepassing daarnaar. Naast verschaffing van toegang tot de onlinetrainingen van RN via 'het opleidingshuis' sinds februari 2020 aan de SJIB (bijvoorbeeld de Jongvolwassenen-training; deze dient ook als basis voor een geplande onlinetraining verzorgd door de Stichting Reclassering Caribisch Nederland), heeft het Bureau Buitenland van RN bij alle reclasseringsinstanties de stand van zaken geïnventariseerd, geïnventariseerd op welke punten er samengewerkt kan worden en hoe dat te bereiken. Een van de beoogde doelen is hetzelfde niveau aan deskundigheid op alle eilanden. De SJIB geeft aan dat dit onder meer bereikt kan worden door (het 'meeliften' met) trainingen via de VC en heeft reeds geïnvesteerd in goed apparatuur voor de medewerkers. Onlangs heeft de SJIB samen met RN een projectvoorstel ingediend gericht op de begeleiding van daders van relationeel geweld. In december 2020 heeft er tevens een training 'schrijfstijl reclassering rapporteren' plaatsgevonden, aldus het SJIB in wederhoor.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van vroeghulp verleend door de SJIB:*

**Aanbeveling 7: Maak in samenspraak met het OM en het KPSM afspraken over de prioritering van vroeghulp.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

*Additioneel*

De SJIB geeft aan dat er thans een officier van Justitie is aangewezen met reclassering in de portefeuille en vindt dit een positieve ontwikkeling. Met deze officier zijn afspraken gemaakt onder meer op het gebied van uitbreiding van de categorieën met betrekking tot vroeghulp.

**Aanbeveling 8: Maak afspraken met het KPSM zodat de SJIB onverwijld geïnformeerd wordt over inverzekeringstellingen.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

**Aanbeveling 9: Maak afspraken met het KPSM zodat voor de SJIB te allen tijde een spreekruimte met voldoende privacy in het politiebureau beschikbaar is.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van de voorlichtingsrapporten van de SJIB:*

**Aanbeveling 10: Maak met het OM afspraken over de gevallen waarin een voorlichtingsrapport geïndiceerd is, zodat in een groter percentage van bij het Gerecht aangebrachte zaken de verdachte in aanraking komt met een reclasseringswerker.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

*Additioneel*

Na 2016 zijn er twee afstudeeropdrachten uitgevoerd waarin is onderzocht en geëvalueerd of de rapportages van de SJIB (waaronder voorlichtingsrapporten) aan de verwachtingen en behoeften van het OM en het Gerecht voldoen. De SJIB is vervolgens aan de slag gegaan met de geformuleerde instructies en aanbevelingen. De SJIB geeft aan het OM actief te benaderen voor feedback over de kwaliteit van de rapportages en heeft de indruk dat het OM

over het algemeen tevreden is, omdat er nu meer rapportages worden aangevraagd en er vaker een beroep op de SJIB wordt gedaan door het OM. Tevens vindt jaarlijks een evaluatie plaats met het OM en het Gerecht. Vanwege de bijzondere omstandigheden in 2020 (Covid19) heeft de evaluatie dit jaar nog niet plaatsgevonden.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van de VI en ET rapporten van de SJIB:*

**Aanbeveling 11: Maak afspraken met het OM en de gevangenis zodat de strafkaart, het extractvonnissen en gedragsrapportages zich standaard in elk VI én ET-adviesdossier van de SJIB bevinden**

### *Bevindingen*

In het document 'Voorwaardelijke invrijheidsstelling (V.I) ingevolge het nieuwe Wetboek van Strafrecht' (2015) is in hoofdstuk 4 'Het v.i.-proces' onder meer aangegeven welke documenten deel uit moeten maken van het dossier aan de reclassering en wie daarvoor verantwoordelijk is.

De SJIB geeft aan dat sinds de laatste review het dossier van de gevangenis aan de SJIB standaard het volgende bevat: een volledig ingevuld voorblad, het preselectie rapport, de strafkaart, het vonnis, gedragsrapportages en indien van toepassing andere documenten zoals certificaten en behaalde diploma's tijdens detentie. Volgens het OM bevinden de gedragsrapportages zich niet standaard in het dossier, omdat de gevangenis dit nooit verzoekt en het OM nagaat of het relevant is om de rapportages alsnog toe te voegen.

Daarnaast geven zowel de SJIB als het OM aan dat de SJIB standaard bij elke aanvraag van het OM voor een rapportage zowel het politiedossier als de strafkaart toegezonden krijgt. In het geval er toch een document ontbreekt is de procedure dat de administratie van de SJIB het alsnog opvraagt. In het geval van alternatieve sancties stuurt het OM voor de uitvoering standaard een opdrachtbrief en het vonnis.

Voorts meldt de SJIB dat het OM een aantal maanden geen extractvonnissen ontving van het Gerecht, wat onder meer gevolgen had voor de SJIB. Als oplossing is toen – inmiddels een jaar geleden - door het Gerecht en het OM afgesproken dat het OM een kopie maakt van zowel het voorblad als het laatste blad van het vonnis, deze voorziet van een stempel en dit dan deelt met de SJIB. Volgens het OM verloopt de ontvangst van de vonnissen beter, deze worden binnen 2 weken verstuurd. De SJIB vult in wederhoor aan dat de huidige met de portefeuille reclassering belaste officier van Justitie thans standaard een terugkoppeling geeft in zaken die worden doorverwezen naar de SJIB.

**Aanbeveling 12: Bezin op de inhoud van het advies inzake verzoeken om VI en ET gelet op de in de jurisprudentie ontwikkelende eisen ten aanzien van adviseurs.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

**Aanbeveling 13: Bezie of het in de tijd van de Nederlandse Antillen ontstane overleg van de monitorgroep nog bestaansrecht heeft en hoe de bijdrage van de SJIB aan de monitorgroep zich verhoudt tot de eigen verantwoordelijkheid voor de reclasseringstaak.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

### *Additioneel*

De monitorgroep komt elke drie maanden bijeen. De deelnemers hebben gezamenlijk de procedure voor behandeling van de adviezen geüpdatet.

Voorts is er een 'wegzend'-overleg in het leven geroepen, waaraan elke drie weken vertegenwoordigers van het OM, de SJIB, de gevangenis en Justitiële zaken van het ministerie van Justitie deelnemen. Insteek is de bezetting van de gevangenis, (over)zicht op en bespreken van mogelijke kandidaat 'VI'ers' en toepassing van ET, alsmede erop toezien dat de dossiers tijdig worden opgestart.

### *Aan de minister van Justitie ten aanzien van de gevangenisreclassering van de SJIB:*

#### **Aanbeveling 14: Onderzoek hoe op zinnigere wijze invulling gegeven kan worden aan het gevangenispreekuur.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

### *Aan de minister van Justitie ten aanzien van reclasseringsbegeleiding na detentie door de SJIB:*

#### **Aanbeveling 15: Investeer in langdurige coaching van ex-gedetineerden door middel van op maat gesneden programma's en begeleiding.**

### *Bevindingen*

De SJIB werkt met het '*Handboek Reclassering*' (versie 2019) en de nieuwe methodiek '*Werken in een gedwongen Kader*'. Er zijn casusbesprekingen en cliëntenoverleggen ingevoerd waarin de voortgang van alle reclasseringstrajecten wordt gemonitord. Ook is er een brochure opgesteld genaamd '*Ready weer vrij*' (versie 2018), met informatie voor de gedetineerde ter voorbereiding op zijn of haar vrijlating. Voorts ontvangt elke client bij aanvang van het reclasseringstoezichtstraject sinds kort het bijbehorende document '*St. Maarten probation and parole supervision manual for clients*' (versie 2020).

In het reviewrapport van 2016 is melding gemaakt van een aantal initiatieven gericht op de langdurige begeleiding van ex-gedetineerden. Op de hieronder – in aangepaste vorm - genoemde samenwerking met het departement van Sociale en arbeidszaken na, zijn de '*Second Chance Employment Program*' met K1 Britannia (in verband met tijd en hun focus op jeugdigen) en het '*Project Correctional Industries Rehabilitation and Training Program*' met het ministerie van Justitie (in verband met het gebrek aan financiële middelen) niet van de grond gekomen.

De samenwerking tussen het departement van Sociale en arbeidszaken (ministerie van Volksgezondheid Sociale ontwikkeling en Arbeid), de gevangenis (ministerie van Justitie) en de SJIB om te komen tot een op maat gesneden programma voor ex-gedetineerden en overige doelgroepen van de reclassering op het gebied van hulpverlening, begeleiding en arbeidstoeleiding is op 17 juni 2019 bestendigd door middel van het tekenen van een memorandum van understanding. De door het ministerie van Justitie opgerichte werkgroep in dit kader heet thans '*second chance workgroup*'. De focus ligt op de laatste 6 maanden in detentie en er wordt momenteel een *life skills* programma geschreven. De gevangenis zet het traject van de aanvragen in (bijvoorbeeld ID-kaart, medische verzekering, financiële



onderstand en aanmelding als werkzoekende) en bij vrijlating wordt hetgeen nog openstaat overgedragen naar de SJIB. De medewerkers van sociale en arbeidszaken zijn door medewerkers van de SJIB en andere partijen getraind (Sensitivity training Resocialisation and Rehabilitation) en zij assisteren de cliënten ook om sneller in aanmerking te komen voor bijvoorbeeld arbeidscoaching en beroepsvaardigheidstraining. Voor 2020 stonden ook open dagen gepland, maar deze konden vanwege Covid niet doorgaan.

In het reviewrapport van 2016 is ook aangegeven dat de SJIB had ingezet op de versterking van de bestaande samenwerking met de Turning Point Foundation. Er is daarna tussen de SJIB en Turning Point Foundation een schriftelijke werkprocedure overeengekomen over intramurale en ambulante behandeling met als datum 14 mei 2019. Ook is met de Mental Health Foundation een overeenkomst gesloten over de intramurale behandeling, gedateerd 25 juli 2016. De SJIB neemt daarnaast ook deel aan de reeds eerder opgerichte taskforce forensische zorg.

De SJIB heeft voorts in 2020 een nieuw pand betrokken waar zij cliënten kunnen ontvangen en waar leerstraffen en trainingen door de daarvoor getrainde reclasseringswerkers ook weer regelmatig plaatsvinden.

*Aan de minister van Justitie ten aanzien van de coördinatie van taakstraffen door de SJIB:*

**Aanbeveling 16: Onderzoek de oorzaken van het feit dat een groot deel van de werkgestrafte zijn werkstraf niet succesvol afrondt en vertaal de resultaten in beleid.**

De Raad beoordeelde deze aanbeveling reeds in [2016](#) als opgevolgd.

#### *Additioneel*

De werkstrafbegeleider doet elke einde van de week een fysieke ronde langs de werkstrafplekken. Door de SJIB is initiatief genomen om te trachten het aantal werkstrafplekken uit te breiden. Er is in dit verband contact gelegd met een organisatie met een groot werkgeversbestand.

Het OM geeft aan een email naar de SJIB te sturen waarin wordt aangegeven dat er een werkstraf is opgelegd. Als het vonnis van het Hof door het OM is ontvangen wordt er een werkbrief opgemaakt door het OM. Thans is het OM bezig om de werkbrieven te actualiseren en van 1 brief gebruik te maken. Voor wat betreft de uitvoering van werkstraffen en toezicht meldt de SJIB dat er een discrepantie kan zijn tussen de ontvangst van de formele opdrachtbrief van het OM en het moment van het van start gaan hiermee door de SJIB. De aanvragen komen volgens de SJIB te laat binnen. De client meldt zich namelijk vaak al voordat de aanvraag binnenkomt bij de SJIB. De SJIB gaat dan – na afstemming (telefonisch of email) met het OM over het aantal uren en in het geval het vonnis onherroepelijk is - alvast van start op basis van het in hun bezit zijnde vonnis. Het komt volgens de SJIB ook voor dat de vonnissen zich bij de SJIB opstapelen en geen cliënten zich melden en er ook geen opdrachtbrieven worden ontvangen. In die gevallen benadert de SJIB de desbetreffende client. Naar aanleiding van een overleg tussen het OM en de SJIB is er door de SJIB een lijst met ontbrekende documenten ten aanzien van de werkstraffen gedeeld met het OM en zijn er afspraken gemaakt met de administratie van het OM om een en ander beter te laten verlopen. Ook naar aanleiding van de situatie met Covid19 is er een achterstand ontstaan.



Voorts is ingevoerd dat voor elk afgerond traject (waaronder werkstraffen) thans bij een afloopbericht een verslag wordt opgesteld en naar het OM wordt verstuurd.

## 5.2 Analyse

### *Inleiding*

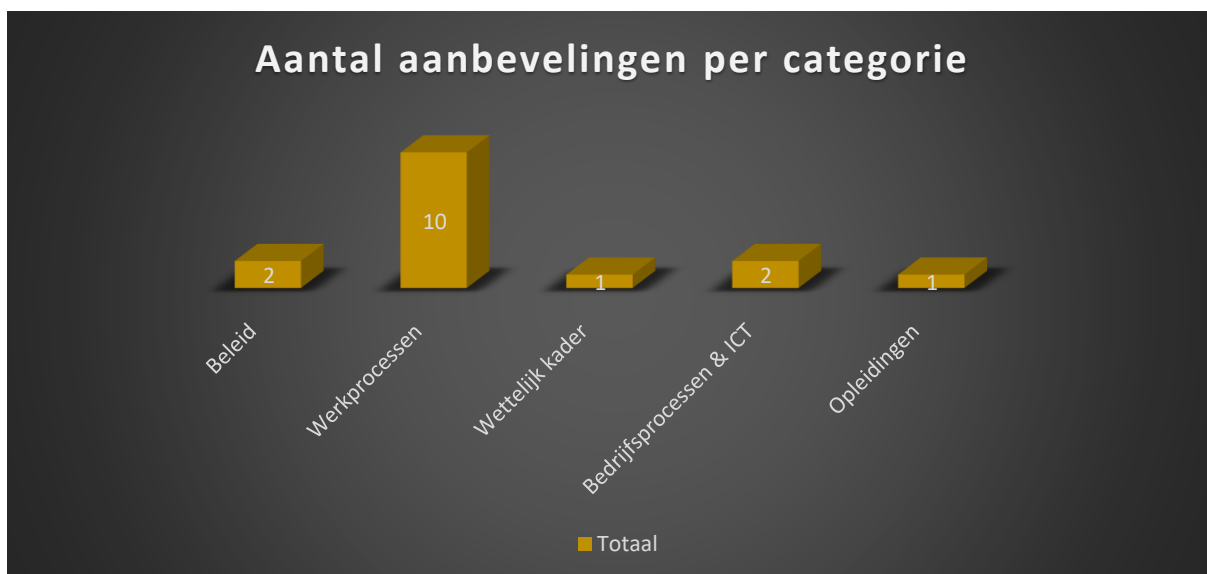
In 2013 deed de Raad zestien aanbevelingen in het kader van de inspectie naar de volwassenenreclassering, waarnaar in 2016 een reviewinspectie volgde. Tijdens de reviewinspectie gaf de Raad aan dat zijn reviewonderzoek uitwees dat het merendeel van de aanbevelingen (10) was opgevolgd. Zes van de aanbevelingen dienden op dat moment nog deels (5) of geheel (1) te worden opgevolgd.

*Tabel 14: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen in 2016*



De zestien aanbevelingen zijn door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen. De onderverdeling is bedoeld ter indicatie en is als volgt: verdeelde de Raad in zijn database in de volgende categorieën: beleid (2), werkprocessen (10), wettelijk kader (1), bedrijfsprocessen en IT (2) en opleidingen (1).

*Tabel 15: Aantal aanbevelingen per categorie*



### Stand van zaken opvolging 2020

In 2020 is de stand van zaken dat van de zestien aanbevelingen één aanbeveling niet is opgevolgd (beleid) en vijftien aanbevelingen zijn opgevolgd (resultaatsafspraken; aanvaarding bereidverklaring; meldingen controlekamer; automatisering zaken- en cliëntenregistratie; kennis en opleiding; prioritering vroeghulp; bericht IVS; spreekruimte; voorlichtingsrapportage; volledigheid adviesdossiers VI en ET; inhoud advies met betrekking tot verzoeken VI en ET; monitorgroep; langdurige begeleiding ex-gedetineerden en werkstraffen). De SJIB en de werkzaamheden ontwikkelen zich zodanig in de gewenste richting dat, op een aanbeveling na, alle aanbevelingen zijn opgevolgd en daarmee het doel van de desbetreffende aanbevelingen is bereikt.

Tabel 16: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen in 2020



De hiernavolgende tekst heeft betrekking op zes aanbevelingen, gezien reeds in 2016 tien aanbevelingen door de Raad waren aangemerkt als opgevolgd.

De aanbeveling stelt beleid vast op het gebied van volwassenenreclassering, onder meer ten aanzien van jongvolwassenen is – net als in 2016 - niet opgevolgd. De Raad stelt vast dat ondanks diverse pogingen om daarmee te starten, het tot op heden niet is gekomen tot beleid ten aanzien van volwassenenreclassering, waaronder jongvolwassenen. Reeds in eerdere rapporten wees de Raad op het belang van beleid en wees de Raad erop dat het gebrek hieraan negatief doorwerkt in de uitvoeringspraktijk. Gezien er nog steeds beleid ontwikkeld

dient te worden op dit gebied meent de Raad dat het (tijdelijk) beschikbaar stellen beleidscapaciteit een mogelijke oplossing kan zijn om alsnog hiervoor zorg te dragen.

De aanbeveling *zorg door middel van de aanvaarding van de bereidverklaring dat de SJIB zich bindt aan de bepalingen van het Reclasseringsbesluit* is opgevolgd. De bereidverklaring was reeds gedaan door de SJIB en door aanvaarding daarvan in 2016 door de minister van Justitie, is daarmee aan de geldende wetgeving voldaan.

Na ruim vier jaren na het laatste initiatief heeft de SJIB de beschikking over een zaken- en cliëntenregistratie-systeem genaamd REACT. De Raad meent dat door de inzet van alle betrokkenen de SJIB hiermee een grote professionaliseringslag heeft kunnen maken en heeft er vertrouwen in dat de andere ingezette ontwikkelingen hier nog meer aan gaan bijdragen. Gezien de stand van zaken beoordeelt de Raad de aanbeveling *automatiseer zo spoedig mogelijk de zaken- en cliëntenregistratie en leg elektronische cliëntendossiers aan* als opgevolgd. Hoewel de SJIB hiermee een grote mijlpaal heeft bereikt, hoopt de Raad wel dat lering wordt getrokken uit het verleden waarin het gebrek aan (reservering van de benodigde) financiën binnen justitie resulteerde in staking van de ontwikkeling van of (tijdelijke) afsluiting van geautomatiseerde systemen met alle gevolgen van dien en dringt daarom aan op een structurele oplossing voor blijvende toegang tot het systeem gezien thans alleen in de tijdelijke financiering van het systeem is voorzien.

Reeds in 2016 merkte de Raad op dat de SJIB zich inspant om met creatieve oplossingen te komen om het personeel van de benodigde trainingen te voorzien en dit is in de jaren daarna voortgezet gezien de verschillende soorten en aanbieders van de trainingen. De SJIB heeft vanaf 2016 jaarlijks, en dan met name in 2019 en 2020, geïnvesteerd in de kennis en opleiding van niet alleen nieuwe medewerkers, maar al het personeel. Het voorgaande heeft volgens de Raad zeker bijgedragen aan de beoogde professionalisering van de SJIB. De aanbeveling *investeer in de kennis en opleiding van nieuwe medewerkers, met name op het gebied van het strafrecht, strafmodaliteitsadvies en rapportagetechnieken* beoordeelt de Raad daarom als opgevolgd.

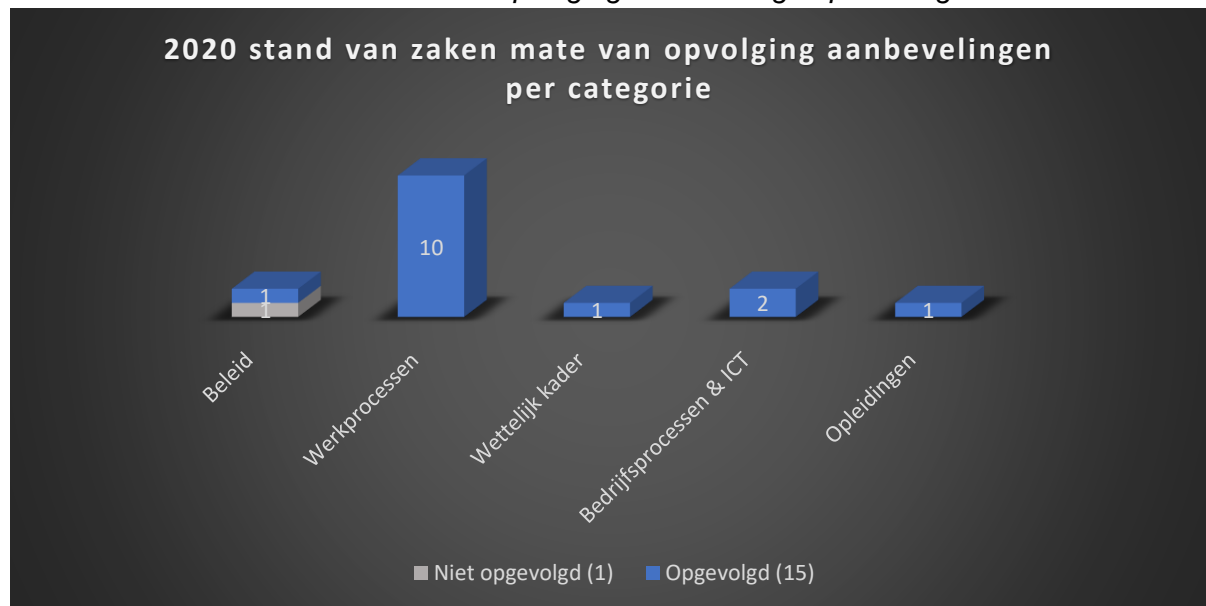
De aanbeveling *maak afspraken met het OM en de gevangenis zodat de strafkaart, het extractvonnissen en gedragsrapportages zich standaard in elk VI én ET-adviesdossier van de SJIB bevinden* is opgevolgd. De Raad vindt het goed dat door de betrokkenen in overleg met elkaar voor het reeds jaren bestaande knelpunt over het niet (tijdig) ontvangen van extractvonnissen een meer werkbare oplossing is gevonden. Uit deze review blijkt dat bij betrokkenen geen twijfel bestaat over uit welke documenten het dossier dient te bestaan en er is een document voorhanden waarin is vastgelegd en duidelijkheid is verschaft welke documenten dit zijn. Reeds uit het reviewrapport in 2016 bleek dat de SJIB begonnen was met het samenvoegen van verschillende dossiers naar één dossier en dat na invoering van het bedrijfsprocessensysteem beoogd werd om de documenten in te scannen zodat er één elektronisch dossier zou zijn per client. Met de implementatie en ingebruikneming van REACT zal dit thans eindelijk bewerkstelligd worden. De Raad gaat ervan uit dat dit enige tijd in beslag zal nemen alvorens alle dossiers digitaal en compleet beschikbaar zullen zijn en zal de ontwikkelingen met interesse blijven volgen.

De aanbeveling *investeer in langdurige coaching van ex-gedetineerden door middel van op maat gesneden programma's en begeleiding* is opgevolgd. De SJIB zet zowel intern als extern in op de langdurige coaching van ex-gedetineerden. Intern door middel van trainingen voor en door het personeel, het werken met een nieuwe methodiek en handboek en de verschaffing van informatie op papier aan cliënten, waaronder ex-gedetineerden. Hoewel van de in 2016 lopende drietal verschillende positieve initiatieven in dit kader er slechts één in aangepaste vorm tot wasdom is gekomen, is deze interministeriële samenwerking er één waar de ex-

gedetineerde (en andere doelgroepen) volgens de Raad zeker baat bij hebben gezien de focus van alle betrokkenen en de daarbij behorende praktische hulp aan de ex-gedetineerde. De Raad is in dit kader benieuwd naar het *life skills* programma dat thans wordt uitgewerkt. Voorts is ook verder geïnvesteerd in de samenwerking tussen de SJIB en de TPF en MHF door middel van het vastleggen van werkprocedures en deelname aan de taskforce forensische zorg.

De Raad spreekt zijn waardering uit voor de SJIB en haar medewerkers met de geboekte vooruitgang en professionalisering en blijft de ontwikkelingen met belangstelling volgen.

Tabel 17: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen per categorie



### Aanbeveling en monitoring

Op basis van het voorgaande is de aanbeveling van de Raad aan de minister van Justitie: *Geef uitvoering aan de nog niet ter hand genomen aanbeveling van de Raad op het gebied van beleid en maak de daarvoor benodigde middelen op de kortst mogelijke termijn beschikbaar.*

De Raad start in 2021 de periodieke monitoring van de voortgang van de nog op te volgen aanbeveling in het kader van volwassenenreclassering.

### 5.3 [Overzicht gevolgde en verzorgde opleidingen SJIB](#)

Datum	Deelnemers	Training	Aanbieder
Mei 2016	alle medewerkers + management	Inleiding strafrecht: strafrechtelijke sancties	Openbaar Ministerie St. Maarten
Maart 2017	alle medewerkers + management	Herhaling Agressie Regulatie Training	Stichting Goldstein Nederland
April 2018	alle medewerkers	Forensisch methodiek: Werken in gedwongen kader	Stichting Reclassering BES

	+ management		
Februari 2019	alle medewerkers + management	Workshop verslavingszorg	Turning Point Foundation
April 2019	alle medewerkers + management	Hercertificering Agressie Regulatie Training	Stichting Goldstein Nederland
April 2019	3 medewerkers	Eye Movement Desensitization and Reprocessing (EMDR)	GZ-Psycholoog Nederland
Juni 2019	Alle medewerkers	Psychosocial awareness and preparedness	ARKIN Curaçao
Juli 2019	Alle medewerkers	Psychische ziektebeelden in de rechtspleging	Universiteit van Curaçao
Oktober 2019	2 medewerkers	Begeleiding van reclasseringscliënten met een Laag Verstandelijke Beperking	Reclassering Nederland
December 2019	alle medewerkers	Electronisch Toezicht	Comprehensive Security Solutions Inc.
M.i.v. Februari 2020	alle medewerkers	Diverse zelfstudie trainingen waaronder: strafrecht, strafvordering, reclasseren van adolescenten en jongvolwassenen, SCIL Screener voor intelligentie en licht verstandelijke beperking, Slachtoffer bewust werken, Electronische Controle, Reclasseren van cliënten met een LVB, Bedrijfshulpverlening en Omgaan met agressie aan het werk	Met ingang van februari 2020 hebben alle reclasseringswerkers toegang tot zelfstudie trainingen via opleidingshuis.nl van Reclassering Nederland
2020	-	In 2020 zou de Reclassering via Video Conferencing deelnemen aan de door de Reclassering Nederland in Bonaire te verzorgen cursussen: 1. Basis opleiding Reclasseringswerker en 2. Werken met zedendader.	Uitgesteld wegens Covid
November 2020	alle medewerkers + management	Training in het gebruik van het cliënten registratie system REACT	Training verzorgd door software bedrijf en REACT ontwikkelaar ACTS in Curaçao via online methode. 2 'superusers' werden getraind die de overige 5 medewerkers hebben getraind.
December 2020 t/m Januari 2021	alle medewerkers	Training 'Schrijfstijl reclassering rapportages'	Verzorgd door Reclassering Nederland

Augustus 2020	Staff of the Social and Labor Affairs of the Ministry of Health, Social Affairs and Labor	Sensitivity training Resocialisation and Rehabilitation	Training verzorgd door de SJIS-Reclassering in samenwerking met de gevangenis St.Maarten, met als host KPSM en als gasten Dr. J. Enterprises en Turning Point Foundation.
---------------	---	---	---

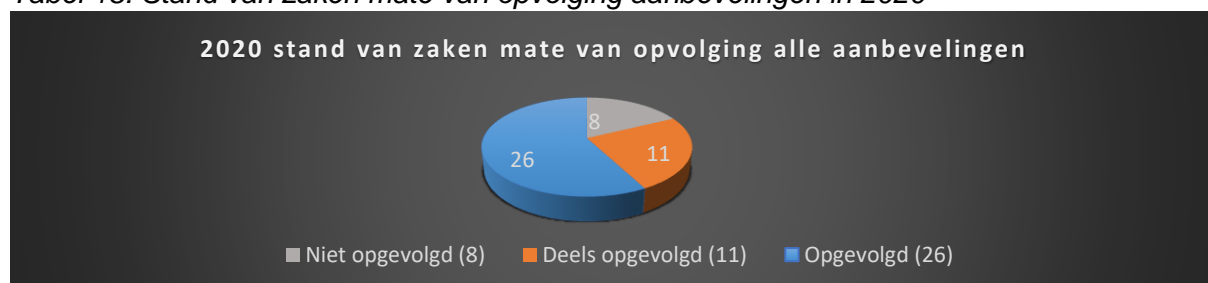
## 6. Overkoepelende analyse

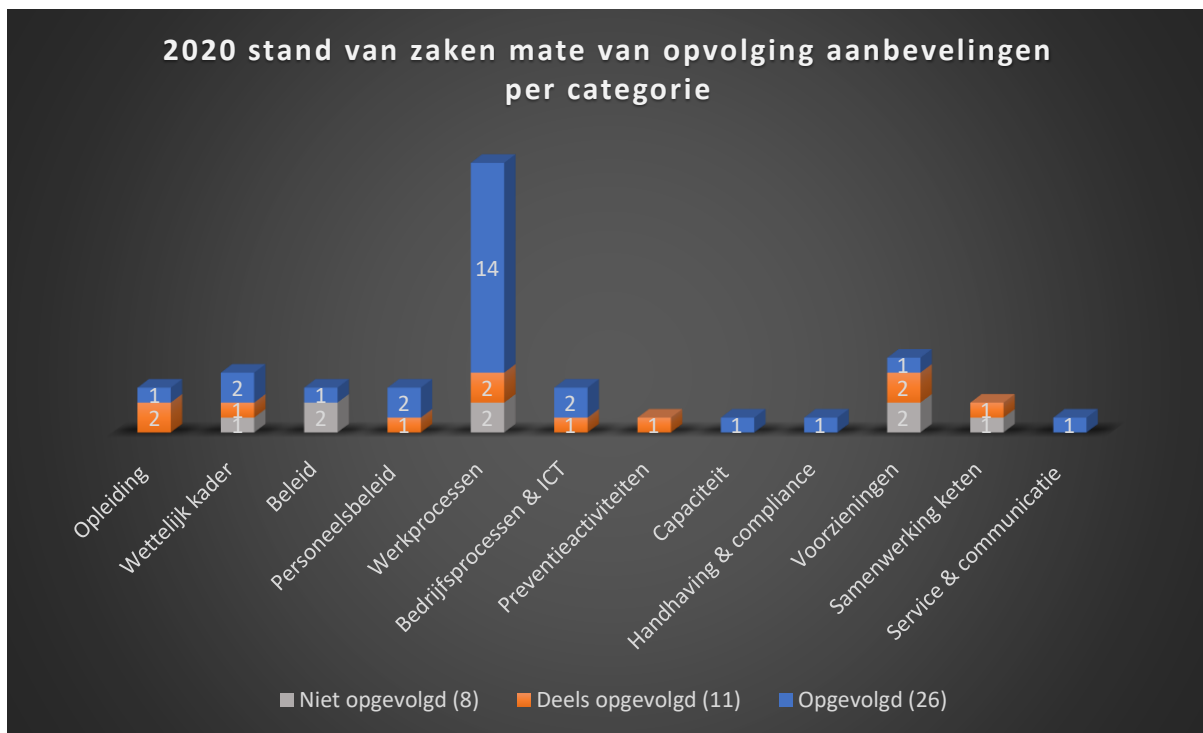
### *Beantwoording hoofdvraag*

In 2020 is de Raad in Sint Maarten een algehele inspectie gestart. In het kader daarvan brengt de Raad de stand van zaken in kaart ten aanzien van alle aanbevelingen die de Raad tot en met 2018 heeft gedaan. Eventueel zal de Raad, indien daar aanleiding voor bestaat, de voortgang in de opvolging van de aanbevelingen intensiever gaan monitoren. Gezien het grote aantal aanbevelingen dat de Raad tot dusverre heeft gedaan, werkt de Raad met deelinspecties, waarin telkens een aantal specifieke onderwerpen aan bod komen. Dit rapport betreft de eerste deelinspectie. Daarin heeft de Raad gekeken naar de vraag in hoeverre de aanbevelingen gedaan ten aanzien van vier onderwerpen zijn opgevolgd. Het gaat om preventie van jeugdcriminaliteit (5 aanbevelingen), het MLC (8 aanbevelingen), jeugdreclassering (16 aanbevelingen) en volwassenenreclassering (16 aanbevelingen). Ten aanzien van de eerste twee genoemde onderwerpen heeft de Raad door middel van deze inspectie in 2020 voor het eerst een reviewonderzoek uitgevoerd. Ten aanzien van de twee andere onderwerpen is reeds in respectievelijk 2015 en 2016 een reviewonderzoek uitgevoerd en betreft deze deelinspectie een tweede reviewonderzoek.

Uit deze eerste deelinspectie blijkt dat van de in totaal 45 aanbevelingen, 26 aanbevelingen geheel zijn opgevolgd, 11 aanbevelingen deels zijn opgevolgd en 8 aanbevelingen niet zijn opgevolgd (zie de desbetreffende hoofdstukken voor een beeld per rapport). Over de gehele linie kan dus worden vastgesteld dat het merendeel van de aanbevelingen is opgevolgd. Dit geldt voor bijna alle aanbevelingen ten aanzien van de volwassenenreclassering (15 van de 16 opgevolgd). De overige opgevolgde aanbevelingen betreffen het MLC (1 opgevolgd) en de jeugdreclassering (10 opgevolgd). Voor de jeugdreclassering geldt overigens dat 9 van deze aanbevelingen reeds in het reviewonderzoek van 2015 als opgevolgd waren aangemerkt. De aanbevelingen die zijn beoordeeld als 'niet opgevolgd' of als 'deels opgevolgd' betreffen alle – op één niet opgevolgde aanbeveling over de volwassenenreclassering na - de onderwerpen ten aanzien van jeugd. Het gaat daarbij om de preventie van jeugdcriminaliteit (4 niet en 1 deels opgevolgd), het MLC (2 niet en 5 deels opgevolgd) en de jeugdreclassering (1 niet en 5 deels opgevolgd). De Raad concludeert op basis van het voorgaande dan ook dat de SJIB, en daarmee de volwassenenreclassering, zich in de afgelopen jaren sterk heeft ontwikkeld in richting die met de aanbevelingen was beoogd. Helaas geldt dit niet voor het onderwerp jeugd. De vastgestelde stand van zaken met betrekking tot het onderwerp jeugd is volgens de Raad het gevolg van bredere problematiek.

*Tabel 18: Stand van zaken mate van opvolging aanbevelingen in 2020*





### *De stand van zaken in een bredere perspectief*

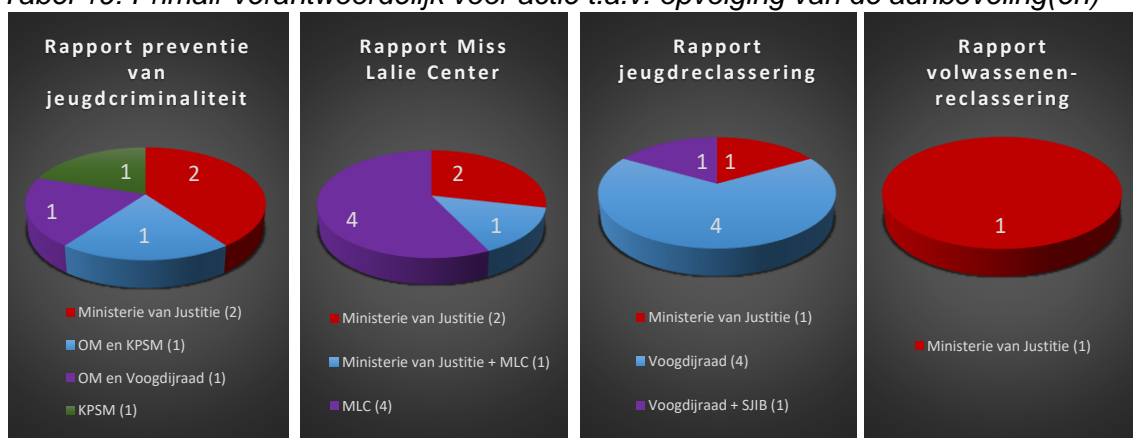
De Raad rapporteert thans bijna 10 jaren over verschillende specifieke thema's en tracht onder meer door het identificeren van knelpunten en door het geven van aanbevelingen bij te dragen aan een goed functioneren van de justitiële instellingen, de justitiële keten en de justitiële samenwerking tussen de landen die onder het bereik van de Raad vallen. In zijn Staat van de rechtshandhaving geeft de Raad jaarlijks een meer algemeen beeld van de ontwikkelingen in de rechtshandhaving en van knelpunten, die de afzonderlijke inspecties ontstijgen. Veel van de knelpunten waar de Raad door de jaren heen op wijst, blijken vaak structureel van aard en zij spelen ook in deze deelinspectie een negatieve rol in de ontwikkelingen ten aanzien van het onderwerp jeugd.

Zowel door keuze (staatkundige veranderingen) als door rampspoed (orkanen en pandemie) staat Sint Maarten de afgelopen 10 jaren voornamelijk in het teken van veranderingen, ontwikkeling, herstel en wederopbouw. In dit kader is te zien dat de samenleving steeds (meer) aan veranderingen onderhevig is en daarbij gekenmerkt wordt door niet alleen verbeteringen, maar ook door steeds verdergaande complexiteit, problematiek, flexibiliteit en verwevenheid. Het voorgaande vraagt daarom steeds (vaker) om een integrale aanpak en vergt daarvoor sterke organisaties die niet alleen op zichzelf maar vooral als onderdeel van de keten effectief kunnen bijdragen aan de rechtshandhaving. Het onderwerp jeugd, en meer specifiek de preventie van jeugdcriminaliteit, is hier een goed voorbeeld van, omdat het bij uitstek een integrale en ook interministeriële aanpak vereist om daadwerkelijk effectief te kunnen zijn. Wat de Raad echter ziet is dat de daarbij betrokken organisaties aan de justitiële zijde vaak niet gesteund worden door (structureel) te voorzien in de daarbij benodigde verantwoordelijkheden, bevoegdheden en tools. Dit loopt uiteen van het ontbreken van de benodigde door en tussen de ministers afgestemde (beleids)kaders met de allocatie van de daarbij behorende personele, financiële en materiele middelen om gezamenlijk aan een thema te werken en de regie en sturing vanuit het ministerie tot aan benodigde (up-to-date) wetgeving en beleid(sondersteuning). Het voorgaande ziet de Raad vrijwel over de gehele linie en gaat onder meer ook op voor onderwerpen MLC en jeugdreclassering. De betrokken justitiële organisaties doen individueel hun best en proberen om dat waar zij zelf invloed op hebben - vaak op creatieve wijze - te bewerkstelligen en daarin ook de samenwerking op te



zoeken. Zij lopen echter steeds aan tegen de grote mate van afhankelijkheid van het ministerie waardoor het beoogde effect uitblijft. Bijvoorbeeld een specifieke aanpak of de benodigde samenwerking kan dan niet bestendig worden. Voor wat betreft de opvolging van de aanbevelingen betekent dit dat de Raad net als in eerdere reviewonderzoeken nu opnieuw moet constateren dat het de individuele organisaties vaak wel lukt om een groot deel van de aanbevelingen op te volgen, maar ook dat opvolging van een deel van de aanbevelingen stagneert of in het geheel niet van de grond kan komen omdat daarvoor (eerst) actie van of samenwerking met het bestuur nodig is. Overeenkomstig de Rijkswet Raad voor de rechtshandhaving zijn alle aanbevelingen formeel gericht aan de minister van Justitie. Voor een aantal aanbevelingen geldt dat opvolging primair afhankelijk is van actie van het ministerie (de minister van Justitie). Voor andere geldt dat opvolging vooral afhankelijk is van actie van de betreffende organisatie(s) zelf. Hierna is dit voor de 'deels' en de 'niet opgevolgde' aanbevelingen per rapport weergegeven.

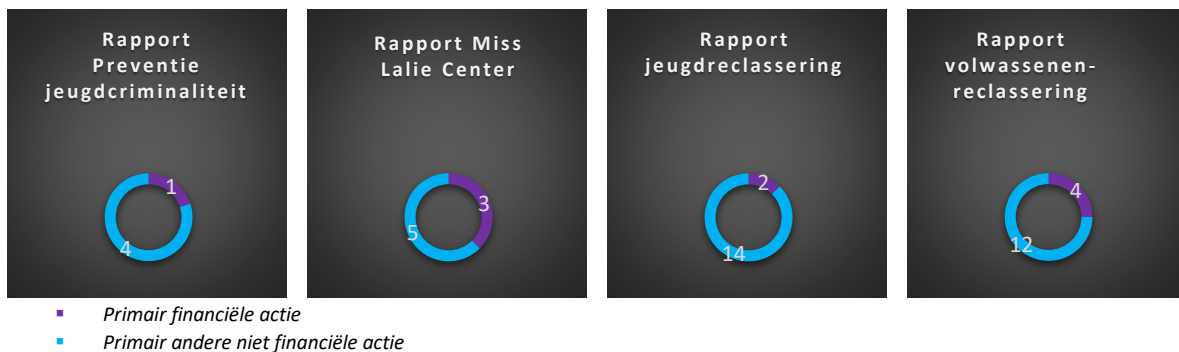
Tabel 19: Primair verantwoordelijk voor actie t.a.v. opvolging van de aanbeveling(en)



### Financiële consequenties opvolging aanbevelingen

Een gebrek aan financiën en capaciteit is een vaak gehoorde reden waarom de aanbevelingen niet opgevolgd zijn. De Raad is zich er zeker van bewust dat het Land en meer specifiek het ministerie van Justitie te kampen heeft met financiële uitdagingen. Alhoewel alle aanbevelingen (vrijwel) altijd financiële gevolgen hebben, meent de Raad dat hierin ten behoeve van de opvolging van de aanbevelingen onderscheid kan worden gemaakt door deze in te delen in aanbevelingen die daadwerkelijk primair financiële acties vereisen en aanbevelingen die primair andere dan financiële acties vereisen. Op basis van de eerdergenoemde database heeft de Raad deze exercitie uitgevoerd om een eerste beeld te kunnen geven. Op basis hiervan kan er worden geconcludeerd dat van de in totaal 45 aanbevelingen, tien aanbevelingen primair financiële acties vereisen (bijvoorbeeld inrichting van het project HALT, het bewerkstelligen van opleidingen of de aanschaf van een geautomatiseerd informatiesysteem; zie bijlage 1) en 35 aanbevelingen primair andere niet financiële acties vereisen (bijvoorbeeld het schrijven van beleid, processen of een calamiteiten- of opleidingsplan; zie bijlage 1).

Tabel 20: Aantal aanbevelingen per rapport ingedeeld op aanbevelingen met primaire financiële actie vs primair niet-financiële actie



### **Noodzaak tot meer efficiency**

Omdat financiering een structureel knelpunt is, is het des te belangrijker om te bezien waar meer efficiency bewerkstelligd kan worden om niet alleen de gevolgen van het gebrek aan financiën te beperken, maar ook te kunnen blijven meegaan met de tijd en de benodigde werkzaamheden te kunnen blijven uitvoeren. Een van de manieren waarop dat kan is door middel van automatisering en digitalisering. Hoewel dit vaak relatief grote financiële investeringen vergt, draagt het bij aan de efficiency en professionalisering van organisaties. Op dit gebied is binnen justitie te zien dat hier nog zeker winst te behalen valt omdat de organisaties zich in dit opzicht in zeer verschillende stadia bevinden, uiteenlopende van het niet over een geautomatiseerd systeem beschikken tot aan hier op relatief korte termijn of wel over kunnen beschikken. Een voorbeeld is de Voogdijraad die bezig is een systeem te ontwikkelen en de SJIB die sinds kort de beschikking heeft over een systeem.

### **Noodzaak tot samenwerking**

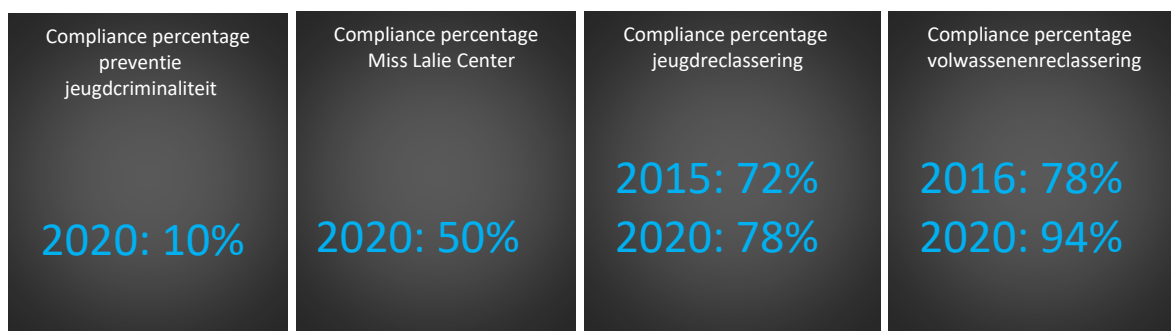
De Raad heeft zich vaak uitgesproken voor samenwerking en meent dat gezien de huidige omstandigheden de noodzaak voor samenwerking er meer dan ooit is. De organisaties zien dit zelf ook in. Het is nu aan alle betrokkenen om met elkaar te komen tot een werkbaar situatie waarvan zowel de individuele organisaties als de keten optimaal kunnen profiteren. De Raad kan zich daarom goed voorstellen dat de minister dan wel het ministerie en de justitiële organisaties over en weer nauw samenwerken en over en weer input geven om gezamenlijk de richting waarin zij uit willen te bepalen. Zij kunnen daarvoor de kaders vaststellen om vervolgens daarmee aan de slag te kunnen. Zodoende wordt dan niet alleen meer draagvlak maar ook een solide basis gelegd om het gezamenlijke doel waarnaar iedereen streeft te kunnen bereiken: een goed functionerende rechtshandhaving.

### **Ten slotte**

De Raad is zich ervan bewust dat de aanbevelingen veelal ongelijksoortig zijn en dat de ene aanbeveling minder complex is dan de andere. Toch heeft de Raad per rapport de stand van zaken per aanbeveling uitgedrukt in een percentage<sup>13</sup>. Het hierna genoemde percentage is geen harde maatstaf maar heeft uitsluitend de functie van indicator om op een meer visuele manier de stand van zaken per rapport te kunnen weergeven.

*Tabel 21: Stand van zaken compliance percentage opvolging aanbevelingen per rapport*

<sup>13</sup> Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.



Reeds in de hoofdstukken 2 tot en met 5 heeft de Raad de minister van Justitie aanbevolen om uitvoering te geven aan de nog niet (geheel) ter hand genomen aanbevelingen en daarvoor de benodigde middelen beschikbaar te stellen. Zoals in de verschillende hoofdstukken is aangegeven, start de Raad vanaf 2021 de periodieke monitoring van de voortgang van de nog niet opgevolgde aanbevelingen.

## Bijlage 1: Stand van zaken aanbevelingen per rapport



### 2020 Stand van zaken aanbevelingen rapport Preventie jeugdcriminaliteit in Sint Maarten

Onderwerp aanbeveling	Categorie aanbeveling <sup>14</sup>	Primair financiële actie/ primair andere niet financiële actie <sup>15</sup>	Opvolging 2020	Primair verantwoordelijk voor actie <sup>16</sup>	Stand van zaken > 2021
1. <a href="#">LBHAM politietransactie</a>	Wettelijk kader	Primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	
2. <a href="#">Incorporeren preventie jeugdcriminaliteit</a>	Beleid	Primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	
3. <a href="#">Politietransactie: project HALT</a>	Samenwerking keten	Primair financiële gevolgen	Niet opgevolgd	OM en KPSM	
4. <a href="#">Procedures melding en opvolging</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	OM en Voogdijraad	
5. <a href="#">Evenwichtige aanpak jeugdcriminaliteit</a>	Preventie-activiteiten	Primair andere niet financiële gevolgen	Deels opgevolgd	KPSM	
<b>Total compliance %<sup>17</sup></b>			<b>10%</b>		<b>%</b>

<sup>14</sup> Ter indicatie zijn de aanbevelingen door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen.

<sup>15</sup> Alhoewel alle aanbevelingen (vrijwel) altijd financiële gevolgen hebben, meent de Raad dat hierin ten behoeve van de opvolging van de aanbevelingen onderscheid kan worden gemaakt door deze in te delen in aanbevelingen die daadwerkelijk primair financiële actie vereisen en aanbevelingen die primair andere dan financiële acties vereisen.

<sup>16</sup> Overeenkomstig de Rijkswet Raad voor de rechtshandhaving zijn alle aanbevelingen formeel gericht aan de minister van Justitie. Voor een aantal aanbevelingen geldt dat opvolging primair afhankelijk is van actie van het ministerie (de minister van Justitie). Voor andere geldt dat opvolging vooral afhankelijk is van actie van de betreffende organisatie(s) zelf.

<sup>17</sup> Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.

**2020 Stand van zaken aanbevelingen rapport Jeugdrehabilitatiecentrum Miss Lalie Center**

Onderwerp aanbeveling	Categorie aanbeveling <sup>18</sup>	Primair financiële actie/ primair andere niet financiële gevolgen <sup>19</sup>	Opvolging 2020	Primair verantwoordelijk voor actie <sup>20</sup>	Stand van zaken > 2021
1. <a href="#">Formele inbedding jeugdrichting</a>	Wettelijk kader	Primair andere niet financiële actie	Deels opgevolgd	Ministerie van Justitie	
2. <a href="#">Personeelsbeleid</a>	Personeels-beleid	Primair financiële gevolgen	Deels opgevolgd	Ministerie van Justitie	
3. <a href="#">Volwaardig onderwijsprogramma</a>	Voorzieningen	Primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie + MLC	
4. <a href="#">Dagbesteding</a>	Voorzieningen	Primair andere niet financiële gevolgen	Deels opgevolgd	MLC	
5. <a href="#">Calamiteiten (plan)</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Deels opgevolgd	MLC	
6. <a href="#">Opleiding bewakend personeel</a>	Opleidingen	Primair financiële gevolgen	Deels opgevolgd	MLC	
7. <a href="#">Commissie van toezicht</a>	Wettelijk kader	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Geen	

<sup>18</sup> Ter indicatie zijn de aanbevelingen door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen.

<sup>19</sup> Alhoewel alle aanbevelingen (vrijwel) altijd financiële gevolgen hebben, meent de Raad dat hierin ten behoeve van de opvolging van de aanbevelingen onderscheid kan worden gemaakt door deze in te delen in aanbevelingen die daadwerkelijk primair financiële actie vereisen en aanbevelingen die primair andere dan financiële acties vereisen.

<sup>20</sup> Overeenkomstig de Rijkswet Raad voor de rechtshandhaving zijn alle aanbevelingen formeel gericht aan de minister van Justitie. Voor een aantal aanbevelingen geldt dat opvolging primair afhankelijk is van actie van het ministerie (de minister van Justitie). Voor andere geldt dat opvolging vooral afhankelijk is van actie van de betreffende organisatie(s) zelf.

8. <a href="#">Fysieke Beveiliging</a>	Voorzieningen	Primair financiële gevolgen	Deels opgevolgd	MLC	
<b>Total compliance %<sup>21</sup></b>			<b>50%</b>		<b>%</b>

<sup>21</sup> Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.

### 2020 Stand van zaken aanbevelingen rapport Jeugdreclassering in Sint Maarten

Onderwerp aanbeveling	Categorie aanbeveling <sup>22</sup>	Primair financiële actie/ primair andere niet financiële gevolgen <sup>23</sup>	Opvolging 2015	Opvolging 2020	Primair <sup>24</sup> verantwoordelijk	Stand van zaken > 2021
1. <a href="#">Scholing en opleidingsplan</a>	Opleidingen	Primair andere niet financiële actie	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd	Voogdijraad	
2. <a href="#">Functie-beschrijving coordinator jeugdreclassering</a>	Personeelsbeleid	Primair andere niet financiële gevolgen	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
3. <a href="#">Beschrijving werkprocessen</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd	Voogdijraad	
4. <a href="#">Geautomatiseerd informatiesysteem</a>	Bedrijfsprocessen en ICT	Primair financiële gevolgen	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd	Voogdijraad	
5. <a href="#">Persoonsdossiers</a>	Personeelsbeleid	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
6. <a href="#">Vroeghulp-rapport IVS</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële gevolgen	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
7. <a href="#">Kwaliteit vroeghulp- en voorlichtings-rapporten</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	

<sup>22</sup> Ter indicatie zijn de aanbevelingen door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen.

<sup>23</sup> Alhoewel alle aanbevelingen (vrijwel) altijd financiële gevolgen hebben, meent de Raad dat hierin ten behoeve van de opvolging van de aanbevelingen onderscheid kan worden gemaakt door deze in te delen in aanbevelingen die daadwerkelijk primair financiële actie vereisen en aanbevelingen die primair andere dan financiële acties vereisen.

<sup>24</sup> Overeenkomstig de Rijkswet Raad voor de rechtshandhaving zijn alle aanbevelingen formeel gericht aan de minister van Justitie. Voor een aantal aanbevelingen geldt dat opvolging primair afhankelijk is van actie van het ministerie (de minister van Justitie). Voor andere geldt dat opvolging vooral afhankelijk is van actie van de betreffende organisatie(s) zelf.

8. <a href="#">Tijdelijk aantrekken ervaren medewerker</a>	Capaciteit	Primair financiële gevolgen	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
9. <a href="#">Tijdige oplevering van de vroeghulp- en de voorlichtingsrapporten</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd <sup>25</sup>	Opgevolgd	Geen	
10. <a href="#">Communicatie met het OM over de vroeghulp- en voorlichtingsrapporten</a>	Service & communicatie	primair andere niet financiële gevolgen	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
11. <a href="#">Invulling rol deskundige ter zitting</a>	Handhaving & compliance	primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
12. <a href="#">JCO</a>	Werkprocessen	primair andere niet financiële gevolgen	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
13. <a href="#">Begeleiding van minderjarigen</a>	Voorzieningen	primair andere niet financiële actie	Deels opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
14. <a href="#">Beschrijving inhoud en duur trainingen en cursussen</a>	Werkprocessen	primair andere niet financiële gevolgen	Deels opgevolgd	Deels opgevolgd	Voogdijraad	
15. <a href="#">Evaluatie protocol samenwerking SJIB en VR</a>	Samenwerking keten	primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Deels opgevolgd	Voogdijraad en SJIB	
16. <a href="#">Inventarisatie gevolgen beeinding subsidiëring AMFO</a>	Voorzieningen	primair andere niet financiële actie	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	
<b>Total compliance%<sup>26</sup></b>	-	-	<b>72%</b>	<b>78%</b>	-	

<sup>25</sup> In het reviewrapport van 2015 is deze aanbeveling in de tabel 'resultaat per aanbeveling' aangemerkt als 'deels opgevolgd' terwijl het aangemerkt had moeten worden als 'opgevolgd'. Dit is thans in deze tabel gecorrigeerd.

<sup>26</sup> Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.



**2020 Stand van zaken aanbevelingen rapport Volwassenenreclassering in Sint Maarten**

Onderwerp aanbeveling	Categorie aanbeveling <sup>27</sup>	Primair financiële gevolgen / primair andere niet financiële actie <sup>28</sup>	Opvolging 2016	Opvolging 2020	Primair verantwoordelijk <sup>29</sup>	Stand van zaken > 2021
1. <a href="#">Beleid volwassenen-reclassering</a>	Beleid	Primair andere niet financiële gevolgen	Niet opgevolgd	Niet opgevolgd	Ministerie van Justitie	
2. <a href="#">Resultaatsafspraken SJIB</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
3. <a href="#">Aanvaarding bereidverklaring</a>	Wettelijk kader	Primair andere niet financiële gevolgen	Deels opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
4. <a href="#">Meldingen van de controlekamer</a>	Bedrijfsprocessen & ICT	Primair financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
5. <a href="#">Automatisering zaken- en cliëntenregistratie</a>	Bedrijfsprocessen & ICT	Primair financiële gevolgen	Deels opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
6. <a href="#">Kennis en opleiding</a>	Opleidingen	Primair financiële actie	Deels opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
7. <a href="#">Prioritering van vroeghulp</a>	Werkprocessen	Primair andere niet	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	

<sup>27</sup> Ter indicatie zijn de aanbevelingen door de Raad naar eigen inzicht in zijn database onderverdeeld in categorieën om wat meer inzicht te geven in de individuele aanbevelingen.

<sup>28</sup> Alhoewel alle aanbevelingen (vrijwel) altijd financiële gevolgen hebben, meent de Raad dat hierin ten behoeve van de opvolging van de aanbevelingen onderscheid kan worden gemaakt door deze in te delen in aanbevelingen die daadwerkelijk primair financiële actie vereisen en aanbevelingen die primair andere dan financiële acties vereisen.

<sup>29</sup> Overeenkomstig de Rijkswet Raad voor de rechtshandhaving zijn alle aanbevelingen formeel gericht aan de minister van Justitie. Voor een aantal aanbevelingen geldt dat opvolging primair afhankelijk is van actie van het ministerie (de minister van Justitie). Voor andere geldt dat opvolging vooral afhankelijk is van actie van de betreffende organisatie(s) zelf.

		financiële gevolgen				
8. <a href="#">Bericht van in verzekeringstellingen</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
9. <a href="#">Spreekruimte in het politiebureau</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële gevolgen	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
10. <a href="#">Voorlichtingsrapportage</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
11. <a href="#">Volledigheid adviesdossiers VI én ET</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële gevolgen	Deels opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
12. <a href="#">Inhoud van het advies inzake verzoeken om VI én ET</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
13. <a href="#">Monitorgroep</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële gevolgen	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
14. <a href="#">Gevangenis-spreekuur</a>	Werkprocessen	Primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
15. <a href="#">Langdurige begeleiding van ex-gedetineerden</a>	Werkprocessen	Primair financiële gevolgen	Deels opgevolgd	Opgevolgd	Geen	
16. <a href="#">Werkstraffen</a>	Beleid	primair andere niet financiële actie	Opgevolgd	Opgevolgd	Geen	

<b>Total compliance%<sup>30</sup></b>	-	-	<b>78%</b>	<b>94%</b>	-	
---------------------------------------	---	---	------------	------------	---	--

---

<sup>30</sup> Het compliance percentage als indicator wordt berekend door aan elke opgevolgde aanbeveling 1 punt, elke deels opgevolgde aanbeveling een ½ punt en aan een niet opgevolgde aanbeveling geen punten toe te kennen. Vervolgens wordt het aantal toegekende punten gedeeld door het totale aantal aanbevelingen en vermenigvuldigd met 100 om op het compliance percentage uit te komen.

## **Colofon**

Raad voor de rechtshandhaving

Juancho Yrausquin Blvd 26, Unit 3A | Philipsburg | Sint Maarten

[info@rrh-sxm.org](mailto:info@rrh-sxm.org)

[www.raadrechtshandhaving.com](http://www.raadrechtshandhaving.com)

Maart 2021