



HET OM IN DE INCIDENTGERICHTE OPSPORING IN SINT MAARTEN

Een vervolgonderzoek

HET OM IN DE INCIDENTGERICHTE OPSPORING IN SINT MAARTEN

Een vervolgonderzoek

Opdrachtgever: Raad voor de rechtshandhaving

September 2017

Inhoudsopgave

Lijst met gebruikte afkortingen	6
Voorwoord	7
Samenvatting en aanbevelingen	8
Samenvatting	8
Aanbeveling	10
Summary and recommendations	11
Summary	11
Recommendation	13
1 Inleiding	14
1.1 Aanleiding en doel	14
1.2 Onderzoeksvraag	14
1.3 Afbakening	15
1.4 Toetsingskader	15
1.5 Onderzoeksaanpak en –methode	16
1.6 Leeswijzer	16
2. Onderzoeksresultaten	17
Inleiding	17
2.1 Herziening werkwijze	17
Bevindingen rapport 2014	17
Aanbiedingsbrief 2015	18
Bevindingen 2017	18
Analyse & conclusie	19
2.2 Wederzijdse verwachtingen	19
Bevindingen rapport 2014	19
Aanbiedingsbrief 2015	20
Bevindingen 2017	20
Analyse & conclusie	20
2.3 Evaluatie aanpak	20
	3

Bevindingen rapport 2014	20
Aanbiedingsbrief 2015	21
Bevindingen 2017	21
Analyse & conclusie	21
2.4 Voorziening voor zicht op zaken	21
Bevindingen rapport 2014	21
Aanbiedingsbrief 2015	22
Bevindingen 2017	22
Analyse & conclusie	22
2.5 Rol info-desk	22
Bevindingen rapport 2014	22
Aanbiedingsbrief 2015	23
Bevindingen 2017	23
Analyse & conclusie	23
2.6 Terugkoppeling OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen	23
Bevindingen rapport 2014	23
Aanbiedingsbrief 2015	23
Bevindingen 2017	24
Analyse & conclusie	24
2.7 Informeren m.b.t. prioriteit 1 voorvallen	24
Bevindingen rapport 2014	24
Aanbiedingsbrief 2015	24
Bevindingen 2017	24
Analyse & conclusie	24
2.8 Nakoming afspraken m.b.t. opsporingshandelingen	25
Bevindingen rapport 2014	25
Aanbiedingsbrief 2015	25
Bevindingen 2017	25
Analyse & conclusie	26

2.9 Informatievoorziening aan aangevers en slachtoffers	26
Bevindingen rapport 2014	26
Aanbiedingsbrief 2015	26
Bevindingen rapporten Raad 2014-2016	26
Bevindingen rapport 2017	27
Analyse & conclusie	27
3. Eindconclusie & aanbeveling	28
Bijlage 1: Tabel m.b.t. aanbevelingen	30

Lijst met gebruikte afkortingen

BES	Bonaire, Sint Eustatius en Saba
Info-unit	Informatie unit van het Korps Politie Sint Maarten
JASAP	Justice As Soon As Possible
KPSM	Korps Politie Sint Maarten
OM	Openbaar Ministerie
OvJ	Officier van Justitie
Prio 1	Prioriteit 1
Raad	Raad voor de rechtshandhaving

Voorwoord

In 2014 bracht de Raad voor de rechtshandhaving (hierna: de Raad) het rapport 'Het OM in de incidentgerichte opsporing' uit. In het rapport werden negen aanbevelingen opgenomen. Voor u ligt een vervolgonderzoek daarop, dat is gericht op evaluatie van de wijze waarop de minister en de desbetreffende dienst gevolg heeft gegeven aan de aanbevelingen van de Raad.

Dit vervolgonderzoek wijst uit dat het merendeel van de negen aanbevelingen deels of geheel zijn opgevolgd. Van het totaal zijn drie aanbevelingen volledig en vier aanbevelingen deels opgevolgd. Aan twee aanbevelingen is geen opvolging gegeven.

De opgevolgde aanbevelingen betreffen: herziening van de werkwijze 'casescreening', de wederzijdse verwachtingen van het KPSM en het OM en de rol van de info-desk.

Daarnaast zijn vier aanbevelingen deels opgevolgd. Dit zijn de aanbevelingen over de evaluatie van de werkwijze 'casescreening', het informeren van het OM over prioriteit 1 voorvallen, nakoming van afspraken over in een onderzoek te verrichten opsporingshandelingen en adequate informatievoorziening aan aangevers en slachtoffers.

Het uitblijven van opvolging van twee aanbevelingen leidt ertoe, dat zowel het OM als het KPSM nog steeds geen (totaal) zicht hebben op zaken en nog steeds niet structureel wordt voorzien in terugkoppeling van OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen aan het korps.

De Raad spreekt de hoop en de verwachting uit, dat dit rapport ertoe leidt dat, daar waar aanbevelingen niet tot (volledige) opvolging hebben geleid, de minister van Justitie prioriteit zal geven aan de verdere uitvoering en afronding.

Net als bij eerdere onderzoeken van de Raad het geval was, werkten de betrokken organisaties en personen op constructieve wijze mee aan het onderzoek. De Raad dankt de personen, die zijn benaderd nogmaals zeer hartelijk voor hun medewerking.

De Raad voor de rechtshandhaving,

mr. G.H.E. Camelia, voorzitter,
mr. F.E. Richards,
mr. Th. P.L. Bot.

Samenvatting en aanbevelingen

Samenvatting

Inleiding

De Raad voor de Rechtshandhaving (hierna: de Raad) is belast met de algemene inspectie van de organisaties van de justitiële keten van Curaçao, van Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba (hierna: BES). De Raad kijkt daarbij naar de effectiviteit, de kwaliteit van de taakuitoefening en het beheer. Daarnaast is de Raad belast met de algemene inspectie van de kwaliteit en effectiviteit van de justitiële samenwerking tussen de BES-eilanden, Curaçao en Sint Maarten. De Raad heeft in zijn jaarplan voor 2017 vastgelegd welke onderwerpen dit jaar aan bod komen. Eén van deze onderwerpen is het vervolgonderzoek naar de rol van het OM in de incidentgerichte opsporing in Sint Maarten.

In zijn rapport *'Het OM in de incidentgerichte opsporing in Sint Maarten'* (2014), deed de Raad onderzoek naar de sturing en het toezicht door het OM op de selectie van strafzaken en de voortgangs- en kwaliteitsbewaking in opsporingsonderzoeken door en met het Korps Politie Sint Maarten. In het daarbij behorende rapport deed de Raad in totaal negen aanbevelingen.

In dit vervolgonderzoek toetst de Raad in hoeverre opvolging is gegeven aan de aanbevelingen. De aanbevelingen waren erop gericht om de incidentgerichte opsporing te verbeteren.

Algemene conclusie

De Raad concludeert dat het merendeel van de aanbevelingen geheel dan wel deels is opgevolgd. Van negen aanbevelingen in totaal zijn drie aanbevelingen volledig opgevolgd en vier aanbevelingen deels opgevolgd. Twee aanbevelingen zijn niet ter hand genomen.

Beide organisaties (OM en KPSM) onderkennen het belang van samenwerking om tot goede werkwijzen te komen binnen de incidentgerichte opsporing. Belangrijk onderdeel daarvan is om 'zicht op zaken' te bereiken door betere registratie en betere sturing. Het resultaat zou tot meer opgeloste zaken moeten leiden en een efficiëntere capaciteitsverdeling.

Ondanks pogingen daartoe, is het de organisaties tot op heden niet gelukt om te komen tot structurele, althans structureel ingebedde, werkwijzen. De continuïteit blijkt sterk afhankelijk van randvoorwaarden die binnen de politieorganisatie nog niet op het benodigde niveau zijn.¹ De Raad benadrukt de negatieve effecten daarvan voor niet alleen de incidentgerichte

¹ Zie ook Staat van de rechtshandhaving in Sint Maarten 2016 van de Raad voor de rechtshandhaving.

opsporing, maar ook de gehele rechtshandhaving. De organisaties zelf benadrukken dat evenzeer.

Opgevolgde aanbevelingen (3)

De opgevolgde aanbevelingen betreffen: herziening van de werkwijze 'casescreening', de gezamenlijke bepaling en beschrijving van wederzijdse verwachtingen van het KPSM en het OM en de rol van de info-desk in de screening en verwerking van zaken.

Deels opgevolgde aanbeveling (4)

De deels opgevolgde aanbevelingen betreffen die over de evaluatie van de werkwijze 'casescreening', het informeren van het OM over prioriteit 1 voorvallen, nakoming van afspraken over in een onderzoek te verrichten opsporingshandelingen en adequate informatievoorziening aan aangevers en slachtoffers.














Niet-opgevolgde aanbevelingen (2)

Het uitblijven van opvolging van twee aanbevelingen leidt ertoe, dat zowel het OM als het KPSM nog steeds geen (totaal) zicht hebben op zaken en nog steeds niet structureel wordt voorzien in terugkoppeling van OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen aan het korps.

Aanbeveling 2017

De Raad is ervan op de hoogte, dat de problematiek onder de aandacht is van de minister van Justitie. De Raad dringt er dan ook bij de minister van Justitie op aan om prioriteit te geven aan de nog niet (geheel) ter hand genomen aanbevelingen en kijkt uit naar de eerste inhoudelijke resultaten van deze inspanningen. De Raad zal de ontwikkelingen met belangstelling blijven volgen.

Tabel 1: Resultaat per aanbeveling

Aanbeveling	Stand
Aan de minister van Justitie ten aanzien van de leiding van het openbaar ministerie en het KPSM:	
1. Bezie gezamenlijk de actuele werkwijze in de incidentgerichte opsporing en betrek daarbij de afspraken, die daarbij in het kader van 'casescreening' zijn gemaakt. Gelet op de wettelijke taak van het OM dient het OM hierin het voortouw te nemen.	
2. Bepaal en beschrijf gezamenlijk de verwachtingen van beide organisaties ten opzichte van elkaar en laat de organisaties zich daar aan verbinden.	
3. Bepaal gezamenlijk op welke wijze deze aanpak periodiek wordt geëvalueerd en zonodig wordt aangepast.	 / 
4. Ontwerp en implementeer een voorziening waardoor de aantallen in behandeling zijnde zaken zodanig worden teruggebracht, dat ze daadwerkelijk tot 'zicht op zaken' leiden.	
5. Bezie de rol van de infodesk in de screening en verwerking van zaken.	
6. Voorzie in terugkoppeling van OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen aan het korps.	
7. Bevorder en bewaak, dat het OM door het korps altijd en tijdig wordt geïnformeerd over prio 1 voorvallen.	 / 
8. Bevorder en bewaak dat door het korps de met het OM gemaakte afspraken over in een onderzoek te verrichten opsporingshandeling worden nagekomen.	 / 
9. Voorzie in adequate informatievoorziening van aangevers en slachtoffers.	 / 

Aanbeveling

Neem opvolging en uitvoering van de niet (volledig) uitgevoerde aanbevelingen van de Raad voor de rechtshandhaving ter hand.

Summary and recommendations

Summary

Introduction

The Law Enforcement Council ('the Council') is charged with the general inspection of the organizations of the judicial chain in Curaçao, Sint Maarten, Bonaire, Sint Eustatius and Saba. The Council focuses on the effectiveness, the quality of the performance of duties and management. In addition, the Council is entrusted with the general inspection of the quality and effectiveness of judicial cooperation between the countries. In its annual plan for 2017 the Council embedded the topics that are to be addressed during this year. One of these topics is the follow-up research (review) on the role of the Public Prosecutor in the incident-based investigations by and with the Police Force in Sint Maarten.

In its report 'The Public Prosecutor in the incident based investigations in Sint Maarten' (2014), the Council conducted research into the control and supervision within the criminal investigations, on the selection of cases to be prosecuted and the progress and quality monitoring in the investigations by and with the Police Force of St. Maarten.

In this follow-up research the Council reviews and ascertains whether, and to what extent follow-up has been given to those recommendations to improve the incident-based investigations. Primarily, the Council intends to get the minister to give priority to implementation of these recommendations, where these implementations have not been (completely) followed up.

General conclusion

The Council concludes that most of the recommendations are (partly) executed. From the total of nine recommendations, three recommendations are fully implemented and four recommendations are partially implemented. Two recommendations have not been taken up.

Both organizations (OM and KPSM) recognize the importance of collaboration to achieve good practices within the incident based investigations. An important part of this is to define and achieve 'insight and oversight in investigations' through better registration and better management. The result should lead to more cases being resolved and a more efficient capacity allocation.

Despite efforts to do so, the organizations have not succeeded in reaching structural, at least structurally embedded, working processes. The continuity appears to be strongly dependent on the fact that framework conditions within the police organization are not at the adequate

level. The Council emphasizes the negative effects for not only incident based investigations but the entire law enforcement. The organizations themselves confirm that equally.

Executed / implemented recommendations (3)

These recommendations concern: review of the case screening procedure, identification and description of mutual expectations of the Police Force and the public prosecutor's office and the role of the information unit of the force in the screening and processing of cases.

Partly executed / implemented recommendations (4)

The partly-executed recommendations concern evaluation of the case screening process, informing of the public prosecutor's office by the force about priority 1 cases, compliance with agreements that have been made with regards to investigations and provision of adequate information to complainants and victims.

Non-executed / -implemented recommendations (2)

The absence of the follow-up of two recommendations leads to the fact that neither the public prosecutors' office, nor the Police Force still do not have (total) insight in strategic information. Feedback about settlements of the public prosecutor's office and about judgments of the court are still not structurally provided to the Police Force either.

Recommendation 2017

Since the Council is aware that the problematic concerns have the attention of the Minister of Justice, it calls to prioritize those recommendations that have not yet (completely) been taken up, and looks forward to the first results of these efforts. The Council will continue to monitor the developments with interest.

Overview 2: Results based on recommendations

Recommendations	State of affairs
To the minister of Justice regarding the management of the public prosecutor's office and the Police Corps of St. Maarten (KPSM):	
1. Consider, collectively, the current method applied in incident-based investigations and thereby consider the agreements that have been made with regards to 'case screening'. Given the legal obligations of the public prosecutor's office, the public prosecutor's office must take the lead herein.	👍
2. Identify and describe common expectations of both organizations among each other and have the organizations commit to these.	👍
3. Decide, together, how this approach is evaluated periodically adjusted, if necessary.	👎/👍
4. Draft and implement a provision whereby the number of pending cases are reduced, so that this, actually, leads to having a clear picture of matters.	👎
5. Consider the role of the information desk in the screening and processing of cases.	👍
6. Provide feedback of settlements of the public prosecutor's office and judgments of the court, to police.	👎
7. Encourage and monitor that the public prosecutor's office is informed by the police about priority 1 cases, always and in a timely manner.	👎/👍
8. Encourage and monitor that agreements made by the police with the public prosecutor's office are adhered to.	👎/👍
9. Provide adequate information to complainants and victims.	👎/👍

Recommendation

Follow-up on the not (fully) implemented recommendations of the Council on Law Enforcement.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

De Raad voor de Rechtshandhaving (hierna: de Raad) is belast met de algemene inspectie van de organisaties van de justitiële keten van Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba (hierna: BES). De Raad kijkt daarbij naar de effectiviteit, de kwaliteit van de taakuitoefening en het beheer. Daarnaast is de Raad belast met de algemene inspectie van de kwaliteit en effectiviteit van de justitiële samenwerking tussen de BES-eilanden, Curaçao en Sint Maarten. De Raad heeft in zijn jaarplan voor 2017 vastgelegd welke onderwerpen dit jaar aan bod komen. Eén van deze onderwerpen is het vervolgonderzoek naar het OM in de incidentgerichte opsporing in Sint Maarten.

Deze inspectie is een vervolg op het eerdere onderzoek van de Raad naar het OM in de incidentgerichte opsporing in Sint Maarten, waarin de Raad keek naar de wijze waarop het openbaar ministerie bij het Gerecht in eerste aanleg in Sint Maarten (hierna: het OM) stuurt en toezicht houdt op de selectie en de verwerking van strafzaken door het Korps Politie Sint Maarten. Dit rapport is in september 2014 gereedgekomen en vervolgens aangeboden aan de minister van Justitie.

Op 26 juni 2015 heeft de minister het rapport *'Het OM in de incidentgerichte opsporing in Sint Maarten'* met zijn reactie aangeboden aan de Staten. In zijn aanbiedingsbrief aan de Staten geeft de minister naar aanleiding van de aanbevelingen op hoofdlijnen een toelichting.

In dit onderzoek toetst de Raad of opvolging is gegeven aan de toen geformuleerde aanbevelingen, die als doel hadden om de incidentgerichte opsporing door het OM en KPSM te verbeteren.

1.2 Onderzoeksvraag

De onderzoeksvraag in deze inspectie luidt:

Op welke wijze is opvolging gegeven aan de door de Raad voor de Rechtshandhaving geformuleerde aanbevelingen ten aanzien van het OM en het KPSM in de incidentgerichte opsporing in Sint Maarten?

Het gaat hierbij om de volgende negen aanbevelingen:

Aan de minister van Justitie ten aanzien van de leiding van het openbaar ministerie en het KPSM:

1. Bezie gezamenlijk de actuele werkwijze in de incidentgerichte opsporing en betrek daarbij de afspraken die daarbij in het kader van 'casescreening' zijn gemaakt. Gelet op de wettelijke taak van het OM dient het OM hierin het voortouw te nemen.
2. Bepaal en beschrijf gezamenlijk de verwachtingen van beide organisaties ten opzichte van elkaar en laat de organisaties zich daar aan verbinden.
3. Bepaal gezamenlijk op welke wijze deze aanpak periodiek wordt geëvalueerd en zonodig wordt aangepast.
4. Ontwerp en implementeer een voorziening waardoor de aantallen in behandeling zijnde zaken zodanig worden teruggebracht, dat ze daadwerkelijk tot 'zicht op zaken' leiden.
5. Bezie de rol van de infodesk in de screening en verwerking van zaken.
6. Voorzie in terugkoppeling van OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen aan het korps.
7. Bevorder en bewaak, dat het OM door het korps altijd en tijdig wordt geïnformeerd over prio 1 voorvallen.
8. Bevorder en bewaak, dat door het korps de met het OM gemaakte afspraken over in een onderzoek te verrichten opsporingshandeling worden nagekomen.
9. Voorzie in adequate informatievoorziening van aangevers en slachtoffers.

1.3 Afbakening

Deze inspectie betreft een vervolgonderzoek, waarbij de inspectie gericht is op de evaluatie van de wijze, waarop de minister van Justitie en de dienst of instelling, waarop de aanbevelingen zich richten, gevolg hebben gegeven aan eerdere bevindingen en aanbevelingen van de Raad.

De Raad bekijkt op welke wijze gevolg is gegeven aan de aanbevelingen. Bij dit laatste is ook aandacht voor de vraag op welke wijze de aanbevelingen zijn gecommuniceerd, of er maatregelen zijn getroffen en in hoeverre die in de praktijk uitwerking hebben.

1.4 Toetsingskader

Uitgangspunt van dit vervolgonderzoek zijn de hierboven vermelde aanbevelingen zoals die zijn opgenomen in het rapport uit 2014. De Raad beoordeelt de opvolging van de geformuleerde aanbevelingen; deze vormen het kader.

Voor zover relevant toetst de Raad de wijze, waarop invulling is gegeven aan die aanbevelingen aan de geldende nationale en internationale wet- en regelgeving.

1.5 Onderzoeksaanpak en -methode

Door de Raad is een schriftelijke vragenlijst opgesteld met betrekking tot de negen aanbevelingen. Bij elke aanbeveling is voorzover mogelijk op basis van de inspecties van de Raad vanaf 2013 tot en met 2016, de Staat van de Rechtshandhaving en overige relevante documenten, de door de Raad waargenomen ontwikkelingen ten aanzien van de betreffende aanbeveling verwoord. Vervolgens is de minister van Justitie dan wel de betreffende instantie verzocht de stand van zaken betreffende de aanbeveling te beschrijven dan wel daar waar van toepassing aan te passen dan wel aan te vullen. Op deze manier heeft de Raad inzicht gekregen in de stand van zaken en heeft de Raad tegelijkertijd de betrokkenen daar waar mogelijk ontzien van een bezoek door de inspecteurs. Na de schriftelijke ronde is het niet nodig gebleken om aanvullende interviews te houden.

De Raad heeft in het rapport tevens de reactie van de minister van Justitie op het eerste rapport verwerkt, alsmede nieuwe vergaarde en door de instanties aangeleverde documenten, waaronder jaarverslagen, beleidsdocumenten en andere relevante documenten.

De feitelijke bevindingen in het rapport zijn voor wederhoor voorgelegd aan het Openbaar Ministerie, het Korps Politie Sint Maarten en de minister van Justitie. Van het KPSM is geen reactie ontvangen.

1.6 Leeswijzer

Na het inleidende hoofdstuk 1 zijn in hoofdstuk 2 de onderzoeksresultaten weergegeven. Aan het eind van elke aanbeveling volgt een analyse en conclusie. Hoofdstuk 3 bevat de eindconclusie en aanbeveling.

2. Onderzoeksresultaten

Inleiding

Conform het jaarplan 2013 heeft de Raad onderzoek gedaan naar het OM in de incidentgerichte opsporing in Sint Maarten. In het onderzoek is gekeken naar de wijze, waarop het openbaar ministerie stuurt en toezicht houdt op de selectie en de verwerking strafzaken door het Korps Politie Sint Maarten. Voorts heeft de Raad in dat rapport negen aanbevelingen gedaan ter verbetering van de incidentgerichte opsporing. De aanbevelingen zijn gericht aan de minister van Justitie ten aanzien van de leiding van het openbaar ministerie en het KPSM.

In dit hoofdstuk 2 beschrijft de Raad per aanbeveling uit het rapport van 2014 respectievelijk de situatie in dat rapport, de aanbeveling en (indien van toepassing) de reactie van de minister van Justitie daarop. Ook worden de resultaten van dit vervolgonderzoek in 2017 verwoord. Ten slotte volgt aan het eind van elke aanbeveling een analyse en conclusie.

2.1 Herziening werkwijze

Bevindingen rapport 2014

Het onderzoek wijst op een OM dat sinds 2013 een gewijzigde invulling is gaan geven aan zijn wettelijke taak om leiding te geven aan de opsporing. In de eigen jaarplannen en in de afspraken rond casescreening positioneert het OM zich 'dicht bij de opsporing'. In het onderzoek komt echter een OM naar voren, dat een magistratelijke distantie wil bewaren, er voor wil waken het werk van de politie over te nemen en de duidelijke taakverdeling tussen politie en OM wil bewaken.

Voorts zijn de wettelijke kaders, waarbinnen het OM opereert, ongewijzigd. Een beroep op de taakverdeling tussen politie en het OM overtuigt niet als argument voor een gewijzigde invulling van de genoemde taak. De bevindingen uit dit onderzoek van de Raad wijzen er niet op, dat de huidige praktijk leidt tot het oplossen of reduceren van door het korps en het OM gezamenlijk onderkende knelpunten.

Naar het oordeel van de Raad noopt de wettelijke taak van het OM in combinatie met de lokale context dan ook tot een OM, dat zich dicht bij de dagelijkse praktijk en hectiek van het korps positioneert. Dat daarbij van een professionele houding sprake dient te zijn spreekt voor zich.

De Raad acht het derhalve van groot belang dat beide organisaties zich beraden op hun visie en overleg voeren over de werkwijze en samenwerking op het gebied van de incidentgerichte opsporing. Dit kan leiden tot een herijking van afspraken.

Dat leidde tot de volgende aanbeveling:

'Bezie gezamenlijk de actuele werkwijze in de incidentgerichte opsporing en betrek daarbij de afspraken, die daarbij in het kader van 'casescreening' zijn gemaakt. Gelet op de wettelijke taak van het OM dient het OM hierin het voortouw te nemen.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief aan de Staten d.d. 26 juni 2015 geeft de minister van Justitie aan, dat met de Raad moet worden vastgesteld, dat de zogenoemde 'casescreening' - de werkwijze die het OM en het KPSM in 2012 gezamenlijk hebben ontwikkeld teneinde een betere sturing op de selectie en verwerking van zaken in de incidentgerichte opsporing te realiseren - in de huidige vorm geen bruikbaar instrument is gebleken om te komen tot een betere prioriteitstelling. Bij het OM heeft het niet geleid tot het verkrijgen van een duidelijk zicht op het totale zaakaanbod. Gegeven de huidige krappe bezetting van het KPSM en omdat het overgrote deel van de opsporingscapaciteit nodig is om voor het afhandelen van prio 1 zaken - i.c. moord/doodslag, verkrachting, en atrako's (onder meer gewapende overvallen) - heeft het prioriteren van de overige zaken weinig zin. Het OM is dan ook samen met het KPSM een project gestart om de casescreening onder de loep te nemen. Onder meer wordt nagedacht over een werkwijze, waarbij het OM kort na de aangifte bij de zaak wordt betrokken, zodat op dat moment kan worden besproken of een zaak wel of niet moet worden opgepakt en welke handelingen nog moeten worden verricht.

Bevindingen 2017

Hoewel de werkwijze voor *casescreening* inzicht heeft gegeven in de zaken en zaken geregistreerd werden, is het hoofddoel daarvan niet bereikt: het bijdragen aan de (snellere) behandeling van meer zaken. *Casescreening*, zoals beschreven in het rapport van de Raad in 2014, is als zodanig dan ook overboord gegaan, aldus het OM en het KPSM.

Daarop anticiperend hebben het KPSM en het OM getracht te werken aan een gezamenlijk project, de werkwijze *Justice As Soon As Possible* (JASAP). De werkwijze ziet vooral op de leiding aan en sturing op kleine(re) veelvoorkomende criminaliteit en beoogt versnelde afhandeling daarvan, zowel in geval van opsporingshandelingen als bij vervolgbeslissingen. Vanuit het KPSM (recherche en surveillancediensten) en het OM (officier van Justitie en parketsecretaris) is in de zomer van 2016 capaciteit beschikbaar gesteld om aangiftes direct te beoordelen. Naast bepaling van welke kleine zaken direct behandeld zouden worden, werden de zaken ook versneld en via alternatieve wijze afgehandeld, door aanwezigheid van het OM op het politiebureau. Hierdoor kan direct gestuurd worden op kansrijke zaken en

kunnen aangiftes, die niet zullen leiden tot een zaak, direct opgelegd worden. Tevens kon de aangever direct op de hoogte gesteld worden van een beslissing. De samenwerking was echter van korte duur; een aantal maanden later is het project stilgelegd vanwege een combinatie van enerzijds capaciteitsproblemen, onder meer vanwege de start van de basispolitieopleiding, waaraan 25 korpsleden deelnemen, en anderzijds andere prioriteiten aan de zijde van het korps, zoals grote gewelddadige (levens)incidenten. Het KPSM heeft in het eerste kwartaal van 2017 een actieplan opgesteld, waarin onder meer een groeiplan voor het korps wordt voorgesteld.²

Analyse & conclusie

De aanbeveling is opgevolgd, omdat gezamenlijk de werkwijze is bezien en een herijking van de afspraken heeft plaatsgevonden. Zowel het KPSM als het OM geven aan dat het doel van de *casescreening* niet is bereikt en de *casescreening* zoals beschreven in het rapport van de Raad in 2014 als zodanig dan ook overboord is gegaan. Tezamen is getracht om een nieuwe werkwijze te implementeren, resulterend in de aanpak *Justice As Soon As Possible*, waarmee het OM zich dichterbij het korps positioneert. Hoewel dit project thans stil ligt, hoopt de Raad dat JASAP, mede door het door het korps voorgestelde groeiplan, op zo kort mogelijke termijn opgepakt kan worden, zodat de werkwijze structureel kan worden ingebed binnen beide organisaties. De Raad dringt er dan ook bij de minister van Justitie op aan om dit groeiplan te steunen.

2.2 Wederzijdse verwachtingen

Bevindingen rapport 2014

Deze paragraaf moet in samenhang met paragraaf 2.1 worden gelezen. Het korps benadert de materie zoals afgesproken bij de invoering van de *casescreening* en houdt zich – in grote lijnen – aan de afgesproken procedures. Het korps heeft andere verwachtingen van de rol van het OM en mist betrokkenheid van het OM. Het idee leeft dat screeningsvoorstellen niet kritisch worden bezien. Men mist ‘het OM aan het bureau’, ook voor overleg over zaken van minder groot belang.

Daarnaast heeft zich een praktijk ontwikkeld, die niet op alle onderdelen overeenkomt met hetgeen oorspronkelijk werd beoogd en overeengekomen. Er zijn bovendien aanwijzingen, dat de beide organisaties uiteenlopende verwachtingen hebben over elkaars rollen en taken.

² Korps Politie Sint Maarten, *IMPETU actieplan roofovervallen Korps Politie Sint Maarten*, 5 februari 2017.

Dat leidde tot de volgende aanbeveling:

'Bepaal en beschrijf gezamenlijk de verwachtingen van beide organisaties ten opzichte van elkaar en laat de organisaties zich daar aan verbinden.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief d.d. 26 juni 2015 geeft de minister van Justitie aan, dat het OM samen met het KPSM een project is gestart om de casescreening onder de loep te nemen. Onder meer wordt nagedacht over een werkwijze, waarbij het OM kort na de aangifte bij de zaak wordt betrokken, zodat op dat moment kan worden besproken of een zaak wel of niet moet worden opgepakt en welke handelingen nog moeten worden verricht.

Bevindingen 2017

Zoals in 2.1 is opgemerkt hebben het KPSM en het OM de *casescreening* geëvalueerd en besloten beiden tot samenwerking in het project JASAP. Het Openbaar Ministerie geeft aan zich wat betreft de screening en sturing van zaken in het project JASAP meer naar de voorkant te zijn gaan bewegen. In dit kader heeft het OM zich ook enige maanden op het bureau gestationeerd. Voorts is een 'notitie ten behoeve van beleid samen met het OM' opgesteld door het korps en is door het OM een concept 'werkinstructie' geschreven ten aanzien van JASAP. Echter in de praktijk blijkt onvoldoende tot geen capaciteit beschikbaar om de werkwijze te hanteren.

Analyse & conclusie

De aanbeveling is opgevolgd, omdat gezamenlijk de (nieuwe) verwachtingen zijn bepaald en beschreven. Zowel het OM als het KPSM hebben zich in eerste instantie gecommitteerd aan het project JASAP. Hoewel dit een positief effect had op de door het korps gewenste betrokkenheid van het OM, kon de nieuwe gezamenlijke werkwijze wegens capaciteitsproblemen niet worden gecontinueerd. Ook hier benadrukt de Raad de benodigde steun van de minister van Justitie ten aanzien van de groei van het korps.

2.3 Evaluatie aanpak

Bevindingen rapport 2014

Deze paragraaf moet in samenhang met de paragrafen 2.1 en 2.2 worden gelezen. De Raad verwijst in dit verband naar hetgeen in deze paragrafen is opgenomen onder 'bevindingen rapport 2014'.

De Raad formuleerde in samenhang met de aanbevelingen in paragraaf 2.1 en 2.2. de volgende aanbeveling:

'Bepaal gezamenlijk op welke wijze deze aanpak periodiek wordt geëvalueerd en zonodig wordt aangepast.'

Aanbiedingsbrief 2015

Zie hetgeen hieromtrent is opgenomen onder de paragrafen 2.1 en 2.2.

Bevindingen 2017

De Raad verwijst naar zijn bevindingen in de paragrafen 2.1 en 2.2. Voor wat betreft *casescreening* is door beide betrokkenen geconcludeerd dat het OM en het KPSM de oorspronkelijke werkwijze niet wensten voort te zetten. Het begin van het project JASAP verliep zowel op het gebied van beschikbare capaciteit als op het gebied van dagelijkse aanwezigheid op het bureau door het OM als gewenst, echter is het project na enkele maanden stopgezet. Het OM geeft aan, dat gezien deze gang van zaken evaluatie en beantwoording van de vraag 'hoe nu verder' nog moeten gaan plaatsvinden.

Analyse & conclusie

Het doel van de aanbeveling was, dat de aanpak onderhevig zou zijn aan periodieke evaluatie. De aanbeveling wordt door de Raad daarom beschouwd als deels opgevolgd, omdat na beraadslaging is besloten de *casescreening* als zodanig niet meer voort te zetten en afgesproken is om het project JASAP te starten. Het nieuwe project was echter van zo'n korte duur, dat op het moment periodieke evaluatie en eventuele aanpassing nog niet aan de orde is. Voor wat dit laatste betreft blijft de aanbeveling aldus staan. Zodra het capaciteitsprobleem is opgelost kan volgens de Raad alsnog uitvoering worden gegeven aan periodieke evaluatie van de werkwijze.

2.4 Voorziening voor zicht op zaken

Bevindingen rapport 2014

Door de ingevoerde *casescreening* vindt thans prioriteitstelling plaats. Daaraan liggen vastgelegde criteria ten grondslag. Daardoor is belangrijke winst geboekt ten opzichte van de situatie tot 2012. De selectie van zaken betekent sturing op inzet en bevordert dat schaarse capaciteit uitsluitend wordt ingezet op zaken, die dat verdienen.

Van een zicht op het totaal aantal zaken, waarin in de screening tot onderzoek werd besloten, is naar het oordeel van de Raad maar in zeer beperkte mate sprake. Uit het screeningssysteem blijkt, dat ten tijde van de inspectie in 1811 zaken tot onderzoek is besloten. 921 zijn toebedeeld aan een rechercheur. Het oorspronkelijke plan voorziet in maximaal 4 onderzoeken per rechercheur, in interviews wordt hiervoor het getal 5 genoemd. In de praktijk blijken rechercheurs gemiddeld 21 zaken 'op hun naam te

hebben'. Een dergelijk aantal trekt een zware wissel op de mogelijkheid 'zicht op zaken' te krijgen.

De Raad formuleerde daarom de volgende aanbeveling:

'Ontwerp en implementeer een voorziening, waardoor de aantallen in behandeling zijnde zaken zodanig worden teruggebracht, dat ze daadwerkelijk tot 'zicht op zaken' leiden.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief d.d. 26 juni 2015 is de minister niet als zodanig ingegaan op de genoemde aanbeveling.

Bevindingen 2017

In het bedrijfsprocessensysteem Priem 2.0 zijn alle zaken, die bij het OM in behandeling zijn geregistreerd, maar niet de zaken die (nog) bij de politie in de voorraad liggen. Er is geen gedeelde registratie voorziening voor die zaken bij het OM of politie nu het KPSM niet meer met Actpol kan werken, zij registreren nu handmatig.

Zoals hierboven reeds is aangegeven, wordt casescreening als zodanig niet meer ingezet voor het oorspronkelijke doel (zie paragraaf 2.1 t/m 2.3) en was er nog steeds geen 'zicht op zaken'. Door het project JASAP is door beide organisaties getracht om hier verandering in te brengen ten aanzien van veelvoorkomende criminaliteit, door bijvoorbeeld direct beslissingen te nemen met betrekking tot opsporingshandelingen en vervolgingsbeslissingen in zaken die dat toelieten. Echter zoals eerder aangegeven ligt het project thans stil.

Analyse & conclusie

De aanbeveling is niet opgevolgd. Hoewel er een voorziening (JASAP) is ontworpen en geïmplementeerd, bleek dit van korte duur. Er is tot op heden nog steeds geen sprake van het beoogde (totale) 'zicht op zaken'.

2.5 Rol info-desk

Bevindingen rapport 2014

Door respondenten van zowel het OM als het korps wordt gesteld, dat door de ingevoerde werkwijze zicht op trends is ontstaan. De Raad wijst er op, dat het inrichtingsplan van het korps voorziet in een organisatie van de informatiehuishouding, waarin dergelijke trends door een daartoe geëquiperde afdeling (de infodesk) worden onderkend. De verdere ontwikkeling van die afdeling verdient alle aandacht, maar kan negatief beïnvloed worden door 'bypasses' als het gebruiken van het casescreenings-systeem voor het onderkennen van trends.

Dat leidde tot de volgende aanbeveling:

'Bezie de rol van de infodesk in de screening en verwerking van zaken.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief d.d. 26 juni 2015 is de minister niet als zodanig ingegaan op de genoemde aanbeveling.

Bevindingen 2017

De informatie-unit speelt een hoofdrol in prioriteren en het richten van de aandacht van de politie. Beide organisaties wijzen op de centrale rol, die de info-unit speelt bij voornamelijk 'haalzaken', grote zaken en zaken met betrekking tot levensdelicten. Zo worden bijvoorbeeld door of met behulp van informatie vanuit de info-unit projectvoorstellen gemaakt. Voor wat betreft kleine zaken en in 'brengzaken' heeft de info-unit meer een ad hoc rol. In het geval informatie uitgezocht moet worden binnen een concrete zaak, dan wordt de info-unit bevraagd.

Analyse & conclusie

Nu de *casescreening* als zodanig niet meer wordt gebruikt en beide organisaties tevreden zijn over de huidige rol van de info-unit binnen de organisatie, beschouwt de Raad deze aanbeveling als opgevolgd.

2.6 Terugkoppeling OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen

Bevindingen rapport 2014

Alhoewel het knelpunt 'terugkoppeling door het OM aan het korps van afdoeningen van zaken door het OM en de rechter' in de procesbeschrijving wordt onderkend, voorziet het beschreven proces niet in een concrete oplossing. In het onderzoek van de Raad is niet gebleken, dat sprake is van een structurele terugkoppeling van afdoeningen door het OM. Voor zover is beoogd die terugkoppeling te borgen door het wekelijkse overleg met de officier van justitie, wordt verwezen naar hetgeen hierover in het rapport onder communicatie is opgemerkt. De Raad ziet het ontbreken van terugkoppeling van afdoeningen door het OM aan de politie als een gemis.

Dit leidde tot de volgende aanbeveling:

'Voorzie in terugkoppeling van OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen aan het korps.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief d.d. 26 juni 2015 is de minister niet als zodanig ingegaan op de genoemde aanbeveling.

Bevindingen 2017

Zowel het OM als het KPSM melden, dat OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen nog steeds niet structureel worden teruggekoppeld aan het korps.

De zogenaamde 'haalzaken' en prio 1-zaken worden besproken in de stuurploeg en daar vindt ook een terugkoppeling plaats over die zaken, voordat ze van de lijst worden gehaald, licht het OM in wederhoor toe. Voor wat betreft de 'kleinere' zaken is er geen goede voorziening.

Analyse & conclusie

De aanbeveling is niet opgevolgd. Terugkoppelingen vinden immer nog incidenteel plaats. De Raad oordeelde al eerder, dat het ontbreken van terugkoppeling van afdoeningen een gemis is en dringt er op aan de aanbeveling alsnog op te pakken door hiervoor een goede voorziening te treffen.

2.7 Informeren m.b.t. prioriteit 1 voorvallen

Bevindingen rapport 2014

Het OM ervaart, dat het niet altijd tijdig door de politie wordt geïnformeerd over een prio 1 voorval en soms via de pers op de hoogte raakt van ernstige gebeurtenissen. Het korps herkent dit, maar stelt dat hierin verbetering is opgetreden. De Raad acht het van groot belang, dat het OM altijd en tijdig door de politie wordt geïnformeerd. Het is aan het korps om hiervoor te zorgen.

Vorenstaande leidde tot de volgende aanbeveling:

'Bevorder en bewaak dat het OM door het korps altijd en tijdig wordt geïnformeerd over prio 1 voorvallen.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief d.d. 26 juni 2015 is de minister niet als zodanig ingegaan op de genoemde aanbeveling.

Bevindingen 2017

Volgens het korps vindt inlichting van het OM door het korps over prio 1 voorvallen reeds plaats. Daarentegen stelt het OM nog steeds niet altijd tijdig geïnformeerd te worden over dit soort gevallen. Het komt volgens het OM nog te vaak voor, dat het OM pas ingelicht wordt indien de recherche een officier van Justitie nodig heeft en dus niet voorafgaand hieraan.

Analyse & conclusie

De aanbeveling is deels opgevolgd. Inlichting vindt plaats echter nog niet consequent en niet altijd tijdig. De Raad ziet dit als verbetering, maar benadrukt dat het OM altijd en tijdig geïnformeerd dient te worden. Zoals eerder aangegeven is het aan het korps om ervoor te zorgen, dat dit ook daadwerkelijk gebeurt. De Raad meent, dat de leiding van het korps het

belang hiervan bij de daarvoor verantwoordelijken dient te benadrukken en dient te bewerkstelligen, dat de afspraken consequent worden nageleefd.

2.8 Nakoming afspraken m.b.t. opsporingshandelingen

Bevindingen rapport 2014

Het OM meldt, dat gemaakte afspraken over te ondernemen opsporingshandelingen door het korps niet altijd worden nagekomen. Het korps dient maatregelen te treffen om hierin verbetering te bereiken.

Deze conclusie leidde tot de volgende aanbeveling:

'Bevorder en bewaak dat door het korps de met het OM gemaakte afspraken over in een onderzoek te verrichten opsporingshandeling(en) worden nagekomen.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief d.d. 26 juni 2015 is de minister niet als zodanig ingegaan op de genoemde aanbeveling.

Bevindingen 2017

Het OM geeft aan dat in de Stuurgroep en bij de werkwijze JASAP is bevorderd, en wordt bewaakt, dat gemaakte afspraken over in een onderzoek te verrichten opsporingshandelingen worden nagekomen. De Stuurgroep neemt meer dan voorheen de regierol op zich, erin resulterend, dat genomen beslissingen beter worden gehandhaafd. Bij beslissingen in zaken, die niet in de Stuurgroep worden besproken, komt het nog te vaak voor, dat teamleiders of rechercheurs zonder communicatie met het OM, opsporingshandelingen niet of op een niet afgesproken wijze uitvoeren, zo vult het OM aan in wederhoor. Het KPSM merkt op, dat er nog ruimte is voor verbetering ten aanzien van de bevordering en bewaking van nakoming van de tussen de organisaties gemaakte afspraken omtrent te verrichten opsporingshandelingen.

Bij JASAP vindt aansturing plaats door de OvJ, die dagelijks op het bureau aanwezig is. De officier maakt afspraken met diegenen, die de zaak onderzoeken en ontvangt ook terugkoppelingen. Indien een zaak niet binnen de gestelde termijnen voor JASAP afgedaan kan worden, wordt de zaak overgedragen aan de piketofficier. Op deze wijze is deze officier verantwoordelijk voor de voortgang van de zaak en de daarbij behorende gemaakte afspraken. Zoals al eerder aangegeven, wordt op het moment geen uitvoering gegeven aan de werkwijze JASAP.

Analyse & conclusie

Deze aanbeveling is deels opgevolgd. Voor wat betreft een aantal specifieke werkwijzen is ontwikkeling te zien, waarbij sprake is van nakoming van gemaakte afspraken ten behoeve van opsporingshandelingen. Echter, communicatie binnen en tussen organisaties blijft een punt van aandacht. De Raad concludeert, dat er nog ruimte is voor verbetering.

2.9 Informatievoorziening aan aangevers en slachtoffers

Bevindingen rapport 2014

In dit onderzoek is gebleken, dat aangevers en slachtoffers nagenoeg altijd verstoken blijven van informatie over het verloop van het proces of genomen beslissingen. Uitsluitend in zeer ernstige zaken vindt contact tussen het OM en slachtoffers plaats. De politie wijst er op, dat de procesbeschrijving casescreening voorziet in het informeren van (een deel van) de aangevers, maar dat het tot de taken van het OM behoort hier uitvoering aan te geven.

Vandaar dat de Raad de volgende aanbeveling formuleerde:

'Voorzie in adequate informatievoorziening van aangevers en slachtoffers.'

Aanbiedingsbrief 2015

In zijn aanbiedingsbrief aan de Staten d.d. 26 juni 2015 geeft de minister van Justitie aan, dat het OM in diens jaarplan 2016 heeft opgenomen, dat het actief gaat acteren op de bejegening van slachtoffers en hiertoe ook de samenwerking opzoekt met het KPSM.

Bevindingen rapporten Raad 2014-2016

De informatievoorziening aan slachtoffers is een onderwerp, dat ook in de inspectie van de Raad 'Het aangifteproces in Sint Maarten' en meerdere inspecties uit 2014 en een uit 2015 aan de orde is gekomen. Uit deze inspecties is telkens gebleken, dat er geen sprake is van structurele terugkoppeling van informatie aan aangevers en slachtoffers. Aansluiting tussen de werkzaamheden van de politie en het OM op dit terrein heeft niet plaatsgevonden.

In zijn rapport '*Slachtofferhulp: een vervolgonderzoek*' (2016) bevond de Raad voorts het volgende. Het OM geeft aan, dat van een structurele informatievoorziening aan slachtoffers door de politie en het OM aan de hand van vaste criteria, en verdeling van de taken, nog onvoldoende sprake is. Tevens meldt het OM, dat slachtoffers, die het initiatief nemen om rechtstreeks via een advocaat of op het maandelijks spreekuur van het OM te informeren naar de stand van hun onderzoek, die informatie krijgen. Het OM geeft verder aan, dat de administratie van het parket in 2015 is uitgebreid met 2 medewerkers en dat daarmee ruimte is gecreëerd om meer aandacht aan slachtoffers te gaan geven. De politie meldt, dat het OM per 1 mei 2016 aansluit bij het politiebureau in het kader van *Justice as soon as possible*. Daarmee wordt mogelijk om het proces van aangifte te koppelen aan besluitvorming over

verdere vervolging. Daardoor kan het proces van informatieverstrekking aan het slachtoffer verder vorm worden gegeven.

Bevindingen rapport 2017

Het structureel informeren van aangevers en slachtoffers is nog steeds een punt van aandacht, aldus het korps. In grote zaken voorziet de politie hierin, echter in andere zaken is nog ruimte voor verbetering. Wel is door het KPSM, SJIB, het OM en het sinds kort opgerichte bureau slachtofferhulp³ (bestaat thans uit 1 persoon) een protocol slachtofferhulp opgesteld, waarin de door de ketenpartners gemaakte afspraken zijn opgenomen. Een van die afspraken is, dat de politie en het OM het slachtoffer in verschillende fases van de strafzaak informeert. Het OM gebruikt hiervoor een zevental verschillende standaardbrieven. Voorts is voor het OM een interne werkinstructie opgesteld, waarvan het voorgaande onderdeel uitmaakt. De werkinstructie wordt momenteel geïmplementeerd. Door de organisaties wordt opgemerkt, dat ook in dit proces het gebrek aan capaciteit een negatief effect heeft.

Analyse & conclusie

De aanbeveling is deels opgevolgd. De ketenpartners onderkennen het belang van slachtofferhulp en informatieverstrekking. Het door de ketenpartners opgestelde protocol en oprichting van een vorm van een bureau slachtofferhulp is een stap in de goede richting en komt de informatieverstrekking aan slachtoffers en aangevers ten goede. De Raad spreekt de hoop uit, dat vaart wordt gemaakt met de implementering van slachtofferhulp in Sint Maarten.

³ Er is nog geen sprake van een volwaardig operationeel Bureau slachtofferhulp. Het 'bureau' wordt thans bemand door een persoon.

3. Eindconclusie & aanbeveling

Algemene conclusie

De Raad concludeert, dat het merendeel van de aanbevelingen geheel dan wel deels is opgevolgd. Van negen aanbevelingen in totaal zijn vier aanbevelingen volledig opgevolgd en drie aanbevelingen deels opgevolgd. Twee aanbevelingen zijn niet ter hand genomen.

Beide organisaties (OM en KPSM) onderkennen het belang van samenwerking om tot goede werkwijzen te komen binnen de incidentgerichte opsporing. Belangrijk onderdeel daarvan is om 'zicht op zaken' te bereiken door betere registratie en betere sturing. Het resultaat zou tot meer opgeloste zaken moeten leiden.

Ondanks pogingen daartoe, is het de organisaties tot op heden niet gelukt om te komen tot structurele, althans structureel ingebedde, werkwijzen. De continuïteit blijkt sterk afhankelijk van randvoorwaarden die binnen de politieorganisatie nog niet op het benodigde niveau zijn.⁴ De Raad benadrukt de negatieve effecten daarvan voor niet alleen de incidentgerichte opsporing, maar ook de gehele rechtshandhaving. De organisaties zelf benadrukken dat evenzeer.

Opgevolgde aanbevelingen (3)

De opgevolgde aanbevelingen betreffen: herziening van de werkwijze 'casescreening', de gezamenlijke bepaling en beschrijving van wederzijdse verwachtingen van het KPSM en het OM en de rol van de info-desk in de screening en verwerking van zaken.

Deels opgevolgde aanbeveling (4)

De deels opgevolgde aanbevelingen betreffen die over de evaluatie van de werkwijze 'casescreening', het informeren van het OM over prioriteit 1 voorvallen, nakoming van afspraken over in een onderzoek te verrichten opsporingshandelingen en adequate informatievoorziening aan aangevers en slachtoffers.

Niet-opgevolgde aanbevelingen (2)

Het uitblijven van opvolging van twee aanbevelingen leidt ertoe, dat zowel het OM als het KPSM nog steeds geen (totaal) zicht hebben op zaken en nog steeds niet structureel wordt voorzien in terugkoppeling van OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen aan het korps.

⁴ Zie ook Staat van de rechtshandhaving in Sint Maarten 2016 van de Raad voor de rechtshandhaving.

Aanbeveling 2017

De Raad is ervan op de hoogte, dat de problematiek onder de aandacht is van de minister van Justitie. De Raad dringt er dan ook bij de minister van Justitie op aan om prioriteit te geven aan de nog niet (geheel) ter hand genomen aanbevelingen en kijkt uit naar de eerste inhoudelijke resultaten van deze inspanningen. De Raad zal de ontwikkelingen met belangstelling blijven volgen.

Bijlage 1: Tabel m.b.t. aanbevelingen

Hieronder geeft de Raad in tabel 3 per onderzocht aspect van X het aantal opgevolgde, niet-opgevolgde en deels opgevolgde aanbevelingen weer. Alle aanbevelingen waren gericht aan de minister van Justitie ten aanzien van de leiding van het openbaar ministerie en het KPSM.

Tabel 3: *Het aantal opgevolgde, niet-opgevolgde en deels opgevolgde aanbevelingen.*

	Opgevolgd	Niet-opgevolgd	Deels opgevolgd	Totaal
Herziening werkwijze	1	-	-	1
Wederzijdse verwachtingen	1	-	-	1
Evaluatie aanpak	-	-	1	1
Voorziening voor zicht op zaken	-	1	-	1
Rol info-desk	1	-	-	1
Terugkoppeling OM-afdoeningen en rechterlijke beslissingen	-	1	-	1
Informeren m.b.t. Prio 1 voorvallen	-	-	1	1
Nakoming afspraken m.b.t. opsporingshandelingen	-	-	1	1
Informatievoorziening aan aangevers en slachtoffers	-	-	1	1
Totaal	3	2	4	9

Colofon

Raad voor de rechtshandhaving
<http://www.raadrechtshandhaving.com>

September 2017